

27 Δεκεμβρίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 924/94)

Διοικητική Πράξη — Εκτελεστή — Δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική απόφαση, προσβλήτη με αίτηση ακυρώσεως, παρά μόνο πληροφοριακή, η απόφαση γνωμοδοτικού οργάνου και όχι του αρμοδίου προς έκδοση της διοικητικής πράξης οργάνου — Η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, να εγκαταστήσει υποσταθμό της σε ένα από τα υπό διαχωρισμό οικόπεδα των αιτητών, είναι μόνο πληροφοροιακή πράξη — Αρμόδιο όργανο προς επιβολή τέτοιου όρου σε άδεια διαχωρισμού είναι το Συμβούλιο Βελτιώσεως της περιοχής.

5

Οι αιτητές προσέβαλαν με την προσφυγή τους την απόρριψη του αιτήματός τους που υποβλήθηκε στην Αρχή, για μετακίνηση της θέσης υποσταθμού της από το δικό τους οικόπεδο.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Η επίδικη απόφαση είναι προπαρασκευαστική και επομένως μη εκτελεστή. Η μόνη αρμόδια αρχή για την επιβολή δεσμευτικών όρων στην προκειμένη περίπτωση ήταν το Συμβούλιο Βελτιώσεως Κοκκινοτριμιθιάς, έστω κι' αν τούτο όφειλε πριν τη λήψη της απόφασής του, να ακούσει τις απόψεις της Αρχής επί του θέματος της ηλεκτροδότησης του υπό διαχωρισμό τεμαχίου. Χωρίς την έγκριση της επίδικης απόφασης της Αρχής από την αρμόδια αρχή και την ενσωμάτωσή της στους όρους αδείας διαχωρισμού δεν παράγονται έννομες συνέπειες για τους αιτητές.

20

25

Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή αφού υπόκειται στην έγκριση του Συμβουλίου Βελτιώσεως Κοκκινوترμιθιάς και επομένως δεν μπορεί να προσβληθεί αφ' εαυτής.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

10 Προσφυγή με την οποία οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα των αιτητών για αλλαγή της θέσης υποσταθμού της Αρχής.

Α. Παπαχαράλαμπους, για τους Αιτητές.

15 *Ρ. Χαράλαμπους για Κακογιάννη, για την Καθ' ης η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

20 ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή), η οποία περιέχεται σε επιστολή της Αρχής προς τους αιτητές ημερομηνίας 11/10/94, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα των αιτητών για αλλαγή της θέσης υποσταθμού της Αρχής.

25 Η επίδικη απόφαση λήφθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας εξέτασης αίτησης των αιτητών για άδεια διαχωρισμού κτήματός τους στην Κοκκινوترμιθιά.

30 Η αρμόδια αρχή για την έκδοση άδειας διαχωρισμού είναι στην προκειμένη περίπτωση το Συμβούλιο Βελτιώσεως Κοκκινوترμιθιάς, με Πρόεδρο τον Έπαρχο Λευκωσίας. Για σκοπούς εξέτασης της αίτησης των αιτητών ο Έπαρχος Λευκωσίας ζήτησε, μεταξύ άλλων, τις απόψεις της Αρχής σχετικά με την ηλεκτροδότηση των προτεινόμενων οικοπέδων. Με επιστολή του
35 ημερομηνίας 26/7/93, ο Διευθυντής Περιφέρειας της Αρχής πληροφόρησε τον Έπαρχο ότι για να μπορέσει η Αρχή να ηλεκτροδοτήσει τα προτεινόμενα για διαχωρισμό οικοπέδα, έπρεπε να εγκατασταθεί ένας επίγειος ηλεκτρικός υποσταθμός σε ένα από τα οικοπέδα αυτά. Στη συνέχεια έγινε προκαταρκτική μελέτη για
40 το θέμα και το οικόπεδο των αιτητών με αρ. 17, επιλέχθηκε ως το πιο κατάλληλο για την ανέγερση του υποσταθμού. Ο Έπαρχος πληροφορήθηκε σχετικά, με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 19/11/93, με την παράκληση να ενημερώσει και τον αιτητή. Όπως φαίνεται από τις σημειώσεις στην πιο πάνω επιστολή που

βρίσκεται στο φάκελο Τεκμήριο 1, οι αιτητές διαμαρτυρήθηκαν και εισηγήθηκαν την μετακίνηση του υποσταθμού στο χώρο πρασίνου τού υπό διαίρεση τεμαχίου τους, αλλά η εισήγηση τους δεν εισακούστηκε.

5

Οι απαιτήσεις της Αρχής αναφορικά με τη διαίρεση του τεμαχίου περιλήφθηκαν στους Όρους Αδείας Διαχωρισμού των οικοπέδων των αιτητών, ημερομηνίας 8/12/93, που επιβλήθηκαν από την αρμόδια αρχή. Ο όρος 10 πρόβλεπε για την εγκατάσταση του υποσταθμού στο οικόπεδο αρ. 17 των αιτητών.

10

Οι αιτητές με επιστολή των δικηγόρων τους ημερομηνίας 7/6/94 δήλωσαν προθυμία να συνεργασθούν με την Αρχή για την εξεύρεση χώρου για την εγκατάσταση του υποσταθμού, ούτως ώστε να μην επηρεασθεί δυσμενώς ο διαχωρισμός των οικοπέδων τους όπως και προθυμία να προτείνουν συγκεκριμένες λύσεις. Σε συνάντηση που είχαν με εκπρόσωπο της Αρχής στις 2/9/94, οι αιτητές πρότειναν τη μετακίνηση του υποσταθμού στο χώρο πρασίνου, με δικαίωμα μεταφοράς καλωδίων κατά μήκος των συνόρων των τεμαχίων 16 και 17. Η εισήγησή τους όμως δεν έγινε αποδεκτή για τεχνικούς λόγους και οι αιτητές πληροφορήθηκαν σχετικά με επιστολή προς το δικηγόρο τους, ημερομηνίας 11/10/94.

15

20

Η επιστολή αυτή αποτέλεσε το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, η οποία καταχωρήθηκε στις 7/11/94.

25

Ο δικηγόρος των αιτητών προβάλλει ως λόγους ακυρώσεως την έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας.

Η δικηγόρος για την καθ' ης η αίτηση ήγειρε αριθμό προδικαστικών ενστάσεων, που αφορούν την εκτελεσιτότητα της επίδικης απόφασης και τη νομιμοποίηση των αιτητών στην άσκηση της παρούσας προσφυγής. Είναι η θέση της ότι η καθ' ης η αίτηση δεν είναι το αρμόδιο όργανο για την επιβολή όρων σε άδειες διαχωρισμού στην περίπτωση δε αυτή ενεργούσε μόνο ως γνωμοδοτικό όργανο και οι πράξεις της υπόκειντο στην έγκριση της αρμόδιας αρχής, που είναι το Συμβούλιο Βελτιώσεως Κοκκινοτριμιθιάς. Η προσβαλλόμενη απόφαση, είτε αποτελεί προπαρασκευαστική πράξη της τελικής, που είναι η έκδοση της άδειας διαχωρισμού στους αιτητές, με τους όρους που τη συνόδευαν, συμπεριλαμβανομένου και του επίδικου, εναντίον της οποίας οι αιτητές δεν καταχώρησαν προσφυγή.

30

35

40

Όπως δήλωσε στο Δικαστήριο τα τέλη για την άδεια διαχω-

ρισμού πληρώθηκαν από τους αιτητές στις 14/3/95 και η σχετική άδεια, με τους όρους που τη συνόδευαν εκδόθηκε στις 22/3/95.

- 5 Η πληρωμή των σχετικών δικαιωμάτων έγινε από τους αιτητές με επιφύλαξη των δικαιωμάτων τους αναφορικά με τους όρους για την εγκαθίδρυση του υποσταθμού για τους οποίους έχει καταχωρηθεί η παρούσα προσφυγή, χωρίς όμως να καταχωρήσουν καμιά προσφυγή εναντίον των όρων της άδειας διαχωρισμού. Οι πιο πάνω δηλώσεις δεν αμφισβητήθηκαν από τους αιτητές.

- 10 Η δικηγόρος για την καθ'ης η αίτηση ισχυρίστηκε επίσης ότι η επίδικη απόφαση είναι βεβαιωτική άλλων προηγούμενων όμοιων αποφάσεων της Αρχής και ότι οι αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την επίδικη απόφαση, αφού δεν καταχώρησαν εμπρόθεσμα προσφυγή εναντίον των ίδιων
15 όρων που επέβαλε η αρμόδια αρχή.

Ο δικηγόρος των αιτητών δεν απάντησε στις πιο πάνω προδικαστικές ενστάσεις.

- 20 Η προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αρχής με την οποία απορρίφθηκε εισήγηση των αιτητών για μετακίνηση του υποσταθμού της Αρχής. Η επίδικη απόφαση λήφθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας εξέτασης αιτήσεως των αιτητών για
25 άδεια διαχωρισμού. Αρμόδια αρχή για την έκδοση της συγκεκριμένης άδειας είναι, σύμφωνα με το άρθρο 3 του περί Ρυθμίσεως Οδών και Οικοδομών Νόμου, Κεφ. 96, το Συμβούλιο Βελτιώσεως Κοκκινότριμιθιάς. Το πιο πάνω Συμβούλιο, ως η αρμόδια αρχή, είναι επίσης το αρμόδιο όργανο να επιβάλλει όρους, κατά
30 την άσκηση της πιο πάνω αρμοδιότητάς του, ανάμεσα στους οποίους και όρους αναφορικά με την εξασφάλιση χώρων για υποσταθμούς σε κατάλληλες περιπτώσεις (άρθρο 9(γ)(vii)).

- Συμφωνώ με τη θέση της δικηγόρου της καθ'ης η αίτηση ότι η επίδικη απόφαση είναι προπαρασκευαστική και επομένως μη
35 εκτελεστή. Η μόνη αρμόδια αρχή για την επιβολή δεσμευτικών όρων στην προκειμένη περίπτωση ήταν το Συμβούλιο Βελτιώσεως Κοκκινότριμιθιάς, έστω κι' αν τούτο όφειλε πριν τη λήψη της απόφασής του, να ακούσει τις απόψεις της Αρχής επί του θέματος της ηλεκτροδότησης του υπό διαχωρισμό τεμαχίου. Χωρίς την έγκριση της επίδικης απόφασης της Αρχής από την αρμόδια αρχή και την ενσωμάτωσή της στους όρους άδειας διαχωρισμού δεν παράγονται έννομες συνέπειες για τους αιτητές.
- 40

Στο σύγγραμμα του Δαγτόγλου "Γενικό Διοικητικό Δί-

καιο"Α', αναφέρονται στις σελίδες 142-143 τα ακόλουθα:

"7. Διοικητική είναι μόνο η πράξη που αναπτύσσει άμεση νομική ισχύ, δεσμεύει δηλαδή νομικά τον αποδέκτη της χωρίς την ανάγκη μεσολαβήσεως πράξεως άλλου οργάνου. Η μεσολάβηση αυτή υπάρχει σε δύο κυρίως περιπτώσεις: όταν η πράξη έχει χαρακτήρα γνωμοδοτήσεως και η απόφαση λαμβάνεται από άλλο όργανο, καθώς και όταν η πράξη έχει ανάγκη της εγκρίσεως άλλου οργάνου."

5

10

Σχετικό είναι επίσης και το ακόλουθο απόσπασμα από το σύγγραμμα του Στασινόπουλου "Δίκαιον των Διοικητικών Διαφορών", Έκδοση Τέταρτη, σελίδα 174:

"4. Πράξεις δεόμεναι της εγκρίσεως ετέρου οργάνου ίνα καταστώσιν εκτελεσταί, θεωρούνται ενσωματούμεναι προς την εγκρίνουσαν αυτάς πράξιν και άρα στερούμεναι καθ' εαυτάς εκτελεστού χαρακτήρος. Συνεπώς, ανεπίδεκτοι καθ' εαυτάς προσβολής διά της αιτήσεως ακυρώσεως, δεν δύνανται να προσβληθώσι μεμονωμένως αλλά μόνον κατά την έκδοσιν της εγκριτικής πράξεως, μετ' ης δύνανται να συμπροσβάλλωνται, ενσωματούμεναι προς αυτήν."

15

20

Με βάση τα πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή αφού υπόκειτο στην έγκριση του Συμβουλίου Βελτιώσεως Κοκκινوترμιθιάς και επομένως δεν μπορεί να προσβληθεί αφ' εαυτής.

25

Ενόψει της κατάληξής μου αυτής δεν θα ασχοληθώ με τα υπόλοιπα εγειρόμενα θέματα.

30

Ως αποτέλεσμα, η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Δεν γίνεται διαταγή για έξοδα.

35

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.