

11 Δεκεμβρίου, 1995

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 191/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη αιτιολογίας, έκδηλη υπεροχή — Δεν στοιχειοθετήθηκαν στην κριθείσα περίπτωση.

5 Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών σε Ανώτερους Τεχνικούς.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τη προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Το γεγονός ότι πριν από τη σύσταση ο Αναπληρωτής Διευθυντής άντλησε πληροφορίες από τους άμεσα προϊστάμενους των υποψηφίων αναφορικά με την απόδοση και την προσφορά τους στο τμήμα αποτελεί νόμιμη διαδικασία.

15

Το Δικαστήριο δεν συμφωνεί με την άποψη του δικηγόρου του αιτητή πως η σύσταση του διευθυντή στην εξεταζόμενη περίπτωση ήταν ανατιολόγητη ή αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων.

20

Κρίνεται ότι η σύσταση του Αναπληρωτή Διευθυντή δεν πάσχει και ορθά προσμέτρησε σαν στοιχείο κρίσεως για την επιλογή των ενδιαφερομένων μερών.

25

Αναφορικά με την αιτιολογία της απόφασης της ΕΔΥ, το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η επίδικη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη δεν ευσταθεί.

Είναι φανερό επίσης ότι ο αιτητής στην παρούσα προσφυγή δεν έχει αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι οποιοδήποτε από τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5

Αναφερόμενη υπόθεση:

Αργυρίδης ν. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 376.

Προσφυγή.

10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη θέση Ανώτερου Τεχνικού (Τακτικός Προϋπολογισμός) Τμήμα Αναδασμού από 1.12.93 αντί του αιτητή.

15

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Μ. Ραφτόπουλος, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

20

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

25

"1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση της καθ' ης η αίτηση η οποία δημοσιεύτηκε στις 24.12.1993 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και με την οποίαν προήγαγε τους 1. Τάκη Ζαχαριάδη και 2. Γεώργιο Ανδρέου στη μόνιμη θέση Ανώτερου Τεχνικού (Τακτικός Προϋπολογισμός) Τμήμα Αναδασμού από την 1.12.93 αντί και/ή στη θέση του αιτητή είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιοδήποτε έννομου αποτελέσματος."

30

Ο δικηγόρος του αιτητή προβάλλει σαν κύριο ισχυρισμό του για την ακύρωση της επίδικης απόφασης τον νομικό λόγο ότι η σύσταση του Διευθυντή πάσχει. Οι άλλοι λόγοι που προβάλλονται είναι ότι υπήρξε παραβίαση των κριτηρίων αξιολόγησης με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις, και ότι η απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών δεν είναι αιτιολογημένη.

40

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα. Ο Γενικός Δι-

5 ευθυντής του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, με επιστολή του ημερ. 29.6.92 ζήτησε από την ΕΔΥ να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την πλήρωση δύο κενών μόνιμων (Ταχτ. Προϊπ.) θέσεων Ανώτερου Τεχνικού, Τμήμα Αναδασμού, που κενώθηκαν ύστερα από προαγωγή των κατόχων τους.

10 Επειδή η θέση Ανώτερου Τεχνικού, Τμήμα Αναδασμού, είναι θέση προαγωγής, η ΕΔΥ στη συνεδρίασή της ημερ. 14.7.92 αποφάσισε να επιληφθεί του θέματος πλήρωσης των πιο πάνω κενών θέσεων σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα και στη συνεδρίαση αποφασίστηκε να παραστεί και ο Διευθυντής του Τμήματος Αναδασμού.

15 Η Επιτροπή επιλήφθηκε του θέματος πλήρωσης των θέσεων στη συνεδρίασή της ημερ. 6.11.92 στην οποία παρέστη και ο Διευθυντής του Τμήματος Αναδασμού κ. Γ. Καρούζης. Μετά από δήλωση του Διευθυντή ότι ένας από τους υποψηφίους ήταν μακρινός συγγενής του, η Επιτροπή αποφάσισε να αναβάλει το θέμα για να ζητηθεί σχετική νομική συμβουλή.

20 Η Επιτροπή επανέφερε το θέμα πλήρωσης των θέσεων στη συνεδρίασή της ημερ. 5.11.93, στην οποία παρέστη και ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Αναδασμού κ. Α. Χριστοδούλου γιατί ο κ. Γ. Καρούζης είχε στο μεταξύ αφυπηρηθεί. Η ΕΔΥ άκουσε τις συστάσεις του Αν. Διευθυντή και στη συνέχεια, αφού αυτός αποχώρησε από τη συνεδρίαση, προέβη στην αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Η Επιτροπή αφού εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από τους προσωπικούς φακέλους, τους φακέλους ετήσιων υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και τις συστάσεις του Αν. Διευθυντή, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι 25 30 τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν των άλλων υποψηφίων με βάση το σύνολο των καθιερωμένων κριτηρίων και αποφάσισε να τους προσφερθεί προαγωγή στη μόνιμη θέση Ανώτερου Τεχνικού, Τμήμα Αναδασμού.

35 Στη συνεδρίασή της ημερ. 24.11.93 η ΕΔΥ αφού έλαβε υπόψη ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη αποδέχθηκαν την προσφορά που τους έγινε, καθόρισε την 1.12.93 σαν ημερομηνία ισχύος της προαγωγής τους.

40 Οι πιο πάνω προαγωγές δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, με ημερομηνία 24.12.93, αρ. γνωστοποίησης 4060.

Προτού προχωρήσω στην εξέταση της υπόθεσης θεωρώ ορθό να παραθέσω αντούσια την σύσταση του Αν. Διευθυντή:

"Γνωρίζω προσωπικά και τους 25 υποψηφίους, αλλά έχω πάρει επίσης πληροφορίες για την απόδοση και την προσφορά τους στο Τμήμα από τους άμεσα προϊστάμενους τους.

5

Με βάση τα πιο πάνω και αφού έλαβα υπόψη τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - , τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης, καθώς και την καταλληλότητα των υποψηφίων, συστήνω για προαγωγή τους Ζαχαριάδη Τάκη και Ανδρέου Γεώργιο. Και οι δύο διακρίνονται για την οργανωτική και διοικητική ικανότητά τους, την αφοσίωσή τους στο καθήκον, την προσφορά και την ακεραιότητα του χαρακτήρα τους. Επιπλέον ο Ζαχαριάδης έχει και κάποιο ακαδημαϊκό προσόν, το οποίο, παρ' όλο που δεν απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας, πιστεύω ότι έχει έστω και οριακή σημασία."

10

15

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται ότι η σύσταση του Αν. Διευθυντή δεν είναι αιτιολογημένη και ότι η επίκληση της προσωπικής γνώσης δεν αποτελεί αιτιολογία. Ο δικηγόρος του αιτητή επίσης προσβάλλει το γεγονός ότι ο Αν. Διευθυντής αναφέρει στη σύστασή του ότι "πήρε επίσης πληροφορίες για την απόδοση και την προσφορά τους στο τμήμα από τους άμεσα προϊστάμενους τους". Όσον αφορά την αξιολόγηση για τα τρία νόμιμα κριτήρια που προβλέπει το άρθρο 35(3) του Ν. 1/90 ο δικηγόρος του αιτητή με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις ισχυρίζεται ότι είναι περίπου ισοδύναμοι στις αξιολογήσεις τους. Η κάποια υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών είναι μόνο οριακή και χωρίς ουσιαστική σημασία. Αναφορικά με την αρχαιότητα γίνεται ισχυρισμός ότι ο αιτητής υπερέχει έναντι του ενδιαφερομένου μέρους Γ. Ανδρέου αφού είναι μεγαλύτερος στην ηλικία. Αναφορικά με τα προσόντα γίνεται ισχυρισμός ότι ο αιτητής έχει μεγαλύτερη πείρα από τα ενδιαφερόμενα μέρη. Τέλος, γίνεται ισχυρισμός ότι η απόφαση της ΕΔΥ δεν είναι αιτιολογημένη.

20

25

30

35

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση υποστηρίζει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση και αναφέρει ότι η σύσταση του Αν. Διευθυντή είναι απόλυτα σαφής και πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη. Συνεπώς η ΕΔΥ δεν είχε λόγο να μην την αποδεχθεί. Ο Αν. Διευθυντής πριν προβεί στην τελική του σύσταση ανέφερε ότι γνώριζε προσωπικά όλους τους υποψηφίους αλλά ζήτησε και πήρε πληροφορίες για την απόδοση και την προσφορά τους στο τμήμα από τους άμεσα προϊσταμένους τους.

40

Αναφορικά με την αξιολόγηση του αιτητή και των ενδιαφερομένων μερών ο δικηγόρος της Δημοκρατίας ανέφερε ότι σύμφωνα με τις υπηρεσιακές εκθέσεις των τελευταίων χρόνων ο αιτητής παρουσιάζεται υποδεέστερος των ενδιαφερομένων μερών και συγκεκριμένα για το 1990 βαθμολογήθηκε με 3 "Εξάίρετος" και 5 "Πολύ Ικανοποιητικά", ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Γ. Ανδρέου με 7 "Εξάίρετος" και 1 "Πολύ Ικανοποιητικά". Για το 1991 βαθμολογήθηκαν όλοι με 8 "Πολύ Ικανοποιητικά", για το 1992 ο αιτητής βαθμολογήθηκε με 6 "Εξάίρετος" και 2 "Πολύ Ικανοποιητικά" ενώ τα ενδιαφερόμενα μέρη βαθμολογήθηκαν με 8 "Εξάίρετος". Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας κατάληξε ότι η υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών δεν ήταν απλώς οριακή όπως ισχυρίστηκε ο δικηγόρος του αιτητή αλλά σημαντική. Αναφορικά με το κριτήριο της αρχαιότητας τα ενδιαφερόμενα μέρη είναι ισοδύναμα με τον αιτητή δεδομένου ότι και οι τρεις κατέχουν θέση Τεχνικού 1ης Τάξης, από 15.10.85. Αναφορικά με τα προσόντα ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίζεται ο αιτητής δεν έχει πλεονέκτημα έναντι των ενδιαφερομένων μερών.

Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας αντέκρουσε επίσης τον τελευταίο νομικό ισχυρισμό του δικηγόρου του αιτητή ότι η απόφαση της ΕΔΥ δεν είναι αιτιολογημένη. Η αιτιολογία βρίσκεται στο πρακτικό και συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων.

Είμαι της γνώμης ότι η θέση του δικηγόρου της Δημοκρατίας είναι ορθή. Το γεγονός ότι πριν από τη σύσταση ο Αν. Διευθυντής άντλησε πληροφορίες από τους άμεσα προϊστάμενους των υποψηφίων αναφορικά με την απόδοση και την προσφορά τους στο τμήμα αποτελεί νόμιμη διαδικασία.

Στην υπόθεση **Ρένος Αργυρίδης ν. Δημοκρατίας** (1992) 3 Α.Α.Δ. 376, από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Ο προϊστάμενος, ανεξαρτήτως χρόνου και γνωριμίας, διεξάγοντας την έρευνα του, μπορεί να αντλήσει τις πληροφορίες του από οποιοσδήποτε άλλες κατάλληλες πηγές όπως είναι η περίπτωση πληροφοριών από προϊστάμενους των υποψηφίων και να προβεί σε συστάσεις."

Δεν συμφωνώ με την άποψη του δικηγόρου του αιτητή πως η σύσταση του διευθυντή στην εξεταζόμενη περίπτωση ήταν αναίτιολογητη ή αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων.

Κρίνω ότι η σύσταση του Αν. Διευθυντή δεν πάσχει και ορθά προσμέτρησε σαν στοιχείο κρίσεως για την επιλογή των ενδιαφερομένων μερών. Ο Διευθυντής αναφέρθηκε στα τρία θεσμοθετημένα κριτήρια σε συσχετισμό με τις πληροφορίες που άντλησε, προέβη σε συγκρίσεις των υποψηφίων και αιτιολόγησε κατά τρόπο ικανοποιητικό τα σημεία υπεροχής των συστηθέντων έναντι των υπολοίπων. Όσον αφορά την αξία με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν είναι απλώς ισοδύναμα αλλά έχουν σχετική υπεροχή από τον αιτητή. Αναφορικά με την αρχαιότητα τόσο ο αιτητής όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη είναι ισοδύναμα και αναφορικά με τα προσόντα ο αιτητής δεν υπερερεί των ενδιαφερομένων μερών αφού οι τελευταίοι έχουν καλύτερες υπηρεσιακές εκθέσεις και έχουν συστηθεί από τον προϊστάμενο του τμήματος. Αναφορικά με την αιτιολογία της απόφασης της ΕΔΥ καταλήγω στο συμπέρασμα ότι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η επίδικη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη δεν ευσταθεί.

Είναι φανερό ότι ο αιτητής στην παρούσα προσφυγή δεν έχει αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι οποιουδήποτε από τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται βάσει του άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.