

5 Δεκεμβρίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 28 ΚΑΙ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΠΥΡΟΣ ΓΙΑΛΛΟΥΡΟΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 868/93, 969/93, 1014/93)

-
- 5 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Οι περι Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Οροι Υπηρεσίας) Κανονισμοί του 1986 - 1990 — Κανονισμοί 10, 11 και 13 — Ερμηνεία και εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση πλήρωσης θέσεως Βοηθού Γραμματέα /Νομικές Υπηρεσίες.
- 10 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Αρχή Ηλεκτρισμού — Πλήρωση θέσης πρώτου διορισμού και προαγωγής — Θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος υπαλλήλων της Αρχής που δεν κατείχαν την αμέσως κατώτερη θέση και υπέβαλαν αίτηση για διορισμό.
- 15 Σχέδια Υπηρεσίας — Η ερμηνεία και εφαρμογή τους και ως προς την κατοχή προσόντων είναι έργο του διορισμού οργάνου — Η περίπτωση αποδοχής από την Α.Η.Κ. πτυχίου νομικής από το La Sable Extension University — Εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αρχής η αποδοχή του διπλώματος εν όψει και του περιεχομένου της Κ.Δ.Π. 114/83 (Γνωστοποίηση) που απέβλεπαν στην εγγραφή στο Μητρώο Δικηγόρων και μόνο
- 20 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου Διορισμοί και Προαγωγές — Καν. 18(1) σε αντιδιαστολή προς τον Καν. 18(3) των Κανονισμών — Επί πληρώσεως θέσεως επιστημονικού προσωπικού και μάλιστα πρώτου διορισμού και προαγωγής η Επιτροπή Επιλογής δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί.
- 25

Οι αιτητές και στις τρεις προσφυγές αμφισβήτησαν την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους σε βοηθό Γραμματέα - Νομικές Υπηρεσίες. Το ενδιαφερόμενο μέρος προέβαλε δύο προδικαστικές ενστάσεις τις οποίες το Δικαστήριο εξέτασε πριν από τον κρίσιμο λόγο ακυρώσεως για την έκβαση της υπόθεσης.

5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση αποφάσισε ότι:

1. Ερμηνεία των Κανονισμών όπως την εισηγείται το ενδιαφερόμενο μέρος, θα κατέληγε στο παράλογο αποτέλεσμα να μην μπορούν σε καμιά περίπτωση υπάλληλοι της Αρχής να διορισθούν σε θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, έστω κι' αν έχουν υποβάλει νόμιμα αίτηση και πληρούν τις απαιτήσεις των σχετικών σχεδίων υπηρεσίας. Τούτο όμως, εκτός της δυσμενούς θέσεως στην οποία θα τους έθετε, έρχεται σ' αντίθεση με τον ορισμό της λέξεως "διορισμό" στον Κανονισμό 10 και τον Κανονισμό 11(1)(β) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986-1990, ο οποίος αναμφίβολα δίνει το δικαίωμα στους υπαλλήλους της Αρχής να διεκδικήσουν θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής. Θα ήταν δε παράλογο αφ' ενός μεν τα μπορούν να διεκδικήσουν τη θέση, αφ' ετέρου δε να μην έχουν δικαίωμα διορισμού. Δεν υφίσταται εξάλλου Κανονισμός που να δίνει προτεραιότητα, σε περιπτώσεις πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού και προαγωγής, στους υποψηφίους για προαγωγή κατ' αποκλεισμό υπαλλήλων της Αρχής που πληρούν τα σχέδια υπηρεσίας και υπέβαλαν αίτηση για διορισμό. Ο Κανονισμός 13(4) δεν ενεργοποιείται σε περίπτωση που δεν υπάρχει υποψήφιος εντός της υπηρεσίας ο οποίος να κατέχει την αμέσως κατώτερη θέση, οσάκις δεν υπάρχει υποψήφιος "εκ των εκάστοτε υπηρετούντων υπαλλήλων". Δεν μπορεί θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής να πληρώνεται μόνο με προαγωγή (ή μετάθεση). Ούτε μπορούν να αποκλεισθούν από διορισμό προσοντούχοι υποψήφιοι, που πληρούν τις απαιτήσεις του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας, για το μόνο λόγο ότι είναι υπάλληλοι της Αρχής. Ας σημειωθεί επίσης ότι το σχέδιο υπηρεσίας δεν καθορίζει ποια θεωρείται η αμέσως κατώτερη θέση για σκοπούς προαγωγής.

10

15

20

25

30

35

Οι αιτητές, που νόμιμα υπέβαλαν αίτηση και νόμιμα θεωρήθηκαν υποψήφιοι για την πλήρωση της θέσης, έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους σ' αυτήν.

40

2. Είναι γεγονός ότι με την Κ.Δ.Π. 114/83 είχε γίνει δεκτό για σκοπούς του Άρθρου 4(δ)(iv) του περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2), το πιο πάνω δίπλωμα του La Salle Extension University της Αμερικής, με τον

όρο ότι η εγγραφή στο Πανεπιστήμιο είχε γίνει πριν τις 31.12.79 και οι τελικές εξετάσεις είχαν γίνει κάτω από ικανοποιητική επιτήρηση. Είναι επίσης γεγονός ότι η πιο πάνω Γνωστοποίηση "ανακλήθηκε" (μαζί με άλλες Γνωστοποιήσεις που δεν αφορούν την παρούσα υπόθεση) με την Κ.Δ.Π. 279/85. Και οι δύο Γνωστοποιήσεις έγιναν για σκοπούς του Άρθρου 4(δ)(iv) του περί Δικηγόρων Νόμου, για σκοπούς εγγραφής, δηλαδή, στο Μητρώο Δικηγόρων και μόνο.

Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας και το συμπέρασμα κατά πόσο ένας υποψήφιος κατέχει ή όχι τα απαιτούμενα από αυτό προσόντα, είναι έργο που εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η σχετική απόφαση της Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν. Το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης δεν απαιτεί ούτε εγγραφή στο Μητρώο Δικηγόρων, ούτε δίπλωμα Πανεπιστημίου που να δίνει το δικαίωμα στον κάτοχό του για εγγραφή στο Μητρώο αυτό. Με βάση τα δεδομένα αυτά η Αρχή, θεωρώντας τον αιτητή στην προσφυγή 868/93 προσο-ντούχο υποψήφιο για την επίδικη θέση, δεν υπερέβηκε τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας.

3. Αν και ο Κανονισμός 18(1) προνοεί τη σύσταση Επιτροπών Επιλογής για σκοπούς γενικά πλήρωσης θέσεων προαγωγής και πρώτου διορισμού και προαγωγής, ο Κανονισμός 18(3) περιορίζει την αρμοδιότητα της Επιτροπής Επιλογής αναφορικά με την πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού και προαγωγής, μόνο όσον αφορά τις περιπτώσεις Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού. Η επίδικη θέση κατατάσσεται στο Επιστημονικό Προσωπικό κι' επομένως εφαρμογή έχει ο Κανονισμός 18(3)(α) ο οποίος περιορίζει την αρμοδιότητα της Επιτροπής Επιλογής σ' αυτή περίπτωση, μόνο σε θέσεις προαγωγής.

Η Επιτροπή Επιλογής ήταν αναρμόδια να επιληφθεί του θέματος στην παρούσα περίπτωση. Οι συστάσεις της Επιτροπής Επιλογής λήφθηκαν υπόψη σε όλα τα στάδια της διαδικασίας αφού τέθηκαν ενώπιον τόσο της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής όσο και της Αρχής κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης. Οι αιτητές επηρεάστηκαν από την αναρμόδια συμμετοχή στη διαδικασία της Επιτροπής Επιλογής, αφού ο μεν αιτητής στην Υπόθεση 868/93 δεν συστήθηκε, οι δε άλλοι δύο αιτητές συστήθηκαν κατά πλειοψηφία, σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος που συστήθηκε ομόφωνα από αυτήν. Η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο αυτό.

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν με έξοδα.

Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήγαγαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Βοηθού Γραμματέα - Νομικές Υπηρεσίες, αντί των αιτητών. 5

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές στις Υποθέσεις Αρ. 868/93 & 969/93.

Αρ. Γεωργίου, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 1014/93. 10

Κ. Στιβαρού για Γ. Κακογιάννη, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Α. Κωνσταντίνου, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος Γιάγκο Ευθυμιάδη. 15

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Και οι τρεις προσφυγές στρέφονται εναντίον της ίδιας διοικητικής πράξης, της προαγωγής του Γιάγκου Ευθυμιάδη στη θέση Βοηθού Γραμματέα - Νομικές Υπηρεσίες. 20

Στις 13.4.93 κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή). Στις θέσεις αυτές συμπεριλαμβάνετο και μια θέση Βοηθού Γραμματέα (Κλίμακα Α13) στη Γραμματεία/Νομικές Υπηρεσίες της Αρχής (η θέση). Όλοι οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν ανάμεσα σ' εκείνους που υπέβαλαν αίτηση και θεωρήθηκαν προσοντούχοι υποψήφιοι. 25

Του θέματος επιλήφθηκε σε πρώτο στάδιο η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής διά Προαγωγάς Επιστημονικού Προσωπικού, (η Επιτροπή Επιλογής), η οποία, με την εισήγησή της ημερομηνίας 13.8.93, πρότεινε για επιλογή το ενδιαφερόμενο μέρος και τους αιτητές στις Υποθέσεις 969/93 και 1014/93. Ο αιτητής στην Υπόθεση 868/93 δεν προτάθηκε για επιλογή. 30

Στη συνέχεια επιλήφθηκε του θέματος η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για Θέματα Προσωπικού η οποία κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 5.10.93, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων της εισήγησης της Επιτροπής Επιλογής και των απόψεων του Διευθυντή, σύστησε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος. 35

Τέλος, το θέμα τέθηκε ενώπιον της Αρχής η οποία κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 8.10.93, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν 40

της στοιχεία, επέλεξε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος.

Ο δικηγόρος για το ενδιαφερόμενο μέρος ήγειρε δύο προδικαστικές ενστάσεις τις οποίες προτίθεμαι να εξετάσω πρώτα.

5

Η πρώτη αφορά το έννομο συμφέρον όλων των αιτητών. Ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους ισχυρίστηκε ότι ουδείς από τους αιτητές κατείχε τα προσόντα για προαγωγή και συνεπώς στερούνται όλοι του απαραίτητου εννόμου συμφέροντος για προσβολή της επίδικης απόφασης. Είναι η θέση του ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 13(2), θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής πληρώνεται με προαγωγή ή μετάθεση υπαλλήλου, (δεν αναφέρεται η λέξη "διορισμός"), είναι δε γεγονός ότι η παρούσα θέση πληρώθηκε με προαγωγή. Επομένως, σύμφωνα με το συλλογισμό του, και έχοντας υπόψη τον Κανονισμό 10, ο οποίος προνοεί ότι προαγωγή γίνεται από κατώτερη σε αμέσως ανώτερη θέση, οι αιτητές, οι οποίοι κατείχαν θέσεις με κλίμακα Α10, σ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος, που κατείχε θέση με κλίμακα Α11, δεν μπορούσαν να θεωρηθούν νόμιμα υποψήφιοι για προαγωγή, γιατί δεν κατείχαν την αμέσως κατώτερη της επίδικης θέση. Παρέπεμψε επίσης στον Κανονισμό 13(4) και εισηγήθηκε ότι σε περίπτωση που δεν θα υπήρχε υποψήφιος για προαγωγή (που να κατείχε δηλαδή θέση στην κλίμακα Α11) η θέση θα έπρεπε να δημοσιευθεί και να γίνουν δεκτές αιτήσεις από εξωτερικούς υποψηφίους.

25

Οι σχετικοί Κανονισμοί είναι οι περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμοί του 1986-1990, (οι Κανονισμοί). Τα σχετικά μέρη των Κανονισμών 10, 11 και 13 έχουν ως εξής:-

30

"10.

‘διορισμός’ σημαίνει την απονομήν θέσεως εις πρόσωπον μη τελούν εν τη υπηρεσία ή την απονομήν εις υπάλληλον θέσεως άλλης ή της υπ’ αυτού κατεχομένης, μη αποτελούσαν προαγωγήν ή εναλλαγήν, ο δε όρος ‘διορίζειν’ ερμηνεύεται αναλόγως:

35

‘προαγωγή’ σημαίνει την προαγωγήν υπαλλήλου από κατώτεραν θέσιν εις αμέσως ανωτέραν θέσιν και περιλαμβάνει προαγωγήν εις περιπτώσιν συνδεδυασμένων θέσεων, ο δε όρος ‘προάγειν’ ερμηνεύεται αναλόγως.

40

11. - (1) Τηρουμένων των προνοιών του Κανονισμού 12, διά τους σκοπούς διορισμού ή προαγωγής αι θέσεις διαιρούνται εις τας ακολούθους κατηγορίας -

- (α) θέσεις πρώτου διορισμού, εις τας οποίας δύνανται να διορισθώσι πρόσωπα μη τελούντα εν τη υπηρεσία, ή υπάλληλοι·
- (β) θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής, εις τας οποίας δύνανται να διορισθώσι πρόσωπα μη τελούντα εν τη υπηρεσία ή δύνανται να διορισθώσιν ή προαχθώσιν υπάλληλοι· 5
- (γ) τηρουμένων των διατάξεων των αφορωσών εις συνδεδυσμένας θέσεις, θέσεις προαγωγής αι οποίαι πληρούνται διά της προαγωγής υπαλλήλων υπηρετούντων εις την αμέσως κατωτέραν θέσιν. 10
-
-
13. - (1) 15
-
- (2) Κενή θέσις προαγωγής ή πρώτου διορισμού και προαγωγής θα πληρούται διά της προαγωγής ή μεταθέσεως υπαλλήλου, ως θα είναι η περίπτωσις, κατόπιν εσωτερικής γνωστοποιήσεως εις την οποίαν θα καθορίζεται η ονομασία της θέσεως και ο τόπος εργασίας αυτής· εις αυτήν δε θα επισυνάπτεται και το αντίστοιχον προς την θέσιν σχέδιον υπηρεσίας. 20
-
-
- (4) Οσάκις θέσις πρώτου διορισμού και προαγωγής δεν δύναται να πληρωθή λόγω μη υπάρξεως υποψηφίου, εκ των εκάστοτε υπηρετούντων υπαλλήλων, κατέχοντος τα απαιτούμενα προσόντα, η Αρχή θα προβαίνει εις την δημοσίευσιν της θέσεως διά της οποίας θα γίνωνται δεκταί αιτήσεις από εξωτερικούς αιτητάς και εν τη περιπτώσει ταύτη η Αρχή δύναται να πληροί την θέσιν διά του διορισμού ενός εξ αυτών. 25
-
-
- Δεν συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του ενδιαφερομένου μέρους. Εμνηνεία των Κανονισμών όπως την εισηγείται, θα κατέλιγε στο παράλογο αποτέλεσμα να μην μπορούν σε καμιά περίπτωση υπάλληλοι της Αρχής να διορισθούν σε θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, έστω κι αν έχουν υποβάλει νόμιμα αίτηση και πληρούν τις απαιτήσεις των σχετικών σχεδίων υπηρεσίας. Τούτο όμως, εκτός της δυσμενούς θέσεως στην οποία θα τους έθετε, έρχεται σ' αντίθεση με τον ορισμό της λέξεως "διορισμός" στον Κανονισμό 10 και τον Κανονισμό 11(1)(β), ο οποίος αναμφίβολα δίνει το δικαίωμα στους υπαλλήλους της Αρχής να διεκδικήσουν θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής. Θα ήταν δε παράλογο αφ' 35 40

ενός μεν να μπορούν να διεκδικήσουν τη θέση, αφ' ετέρου δε να μην έχουν δικαίωμα διορισμού. Δεν υφίσταται εξάλλου Κανονισμός που να δίνει προτεραιότητα, σε περιπτώσεις πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού και προαγωγής, στους υποψηφίους για προαγωγή κατ' αποκλεισμό υπαλλήλων της Αρχής που πληρούν τα σχέδια υπηρεσίας και υπέβαλαν αίτηση για διορισμό. Ο Κανονισμός 13(4) δεν ενεργοποιείται, όπως εισηγήθηκε ο κ. Κωνσταντίνου, σε περίπτωση που δεν υπάρχει υποψήφιος εντός της υπηρεσίας ο οποίος να κατέχει την αμέσως κατώτερη θέση, αλλά οσάκις δεν υπάρχει υποψήφιος "εκ των εκάστοτε υπηρετούντων υπαλλήλων". Δεν μπορεί θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής να πληρώνεται μόνο με προαγωγή (ή μετάθεση). Ούτε μπορούν να αποκλεισθούν από διορισμό προσοντούχοι υποψήφιοι, που πληρούν τις απαιτήσεις του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας, για το μόνο λόγο ότι είναι υπάλληλοι της Αρχής. Ας σημειωθεί επίσης ότι το σχέδιο υπηρεσίας δεν καθορίζει ποια θεωρείται η αμέσως κατώτερη θέση για σκοπούς προαγωγής ούτε τούτο γίνεται αντιληπτό από το έγγραφο που τιτλοφορείται οργανική διάρθρωση της Αρχής, το οποίο κατατέθηκε ως Τεκμήριο "Α" στην απαντητική αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή στην Υπόθεση 1014/93. Στο έγγραφο αυτό αφ' ενός μεν δεν φαίνεται να υπάρχει καμιά θέση κάτω από τη θέση Βοηθού Γραμματέα, αφ' ετέρου δε δεν εμφανίζονται πουθενά οι θέσεις Διοικητικών Λειτουργιών, ούτε Διοικητικών Λειτουργιών Α'. Οι αιτητές, που νόμιμα υπέβαλαν αίτηση και νόμιμα θεωρήθηκαν υποψήφιοι για την πλήρωση της θέσης, έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους σ' αυτήν.

Με βάση όλα τα πιο πάνω απορρίπτω την πρώτη προδικαστική ένσταση του ενδιαφερόμενου μέρους ως αβάσιμη.

Η δεύτερη προδικαστική ένσταση του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους αφορά το έννομο συμφέρον του αιτητή στην Υπόθεση 868/93. Συγκεκριμένα, ο κ. Κωνσταντίνου ισχυρίστηκε ότι ο αιτητής αυτός δεν κατέχει Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στα Νομικά (περιλαμβανομένου του *Barrister-at-Law*), το οποίο ορίζεται ως απαραίτητο προσόν από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης (παράγραφος ΙΙΙ (α) του σχεδίου υπηρεσίας). Είναι η θέση του ότι το "*Diploma in Law for Executive Leadership*", του *La Salle Extension University*, το οποίο κατέχει ο αιτητής, δεν είναι αναγνωρισμένο πτυχίο ή δίπλωμα για τους σκοπούς του άρθρου 4(δ) (iv) του περί Δικηγόρων Νόμου. Βάσει τον ισχυρισμό του αυτό σε σχετική Γνωστοποίηση του Γενικού Εισαγγελέα (Κ.Δ.Π. 279/85) με την οποία ανακλήθηκε προηγούμε-

νη Γνωστοποίηση (Κ.Δ.Π. 114/83), με την οποία αναγνωρίζεται το πιο πάνω δίπλωμα. Ο κ. Κωνσταντίνου υποστήριξε ότι εφ' όσον πρόκειται γι' ανάκληση προηγούμενης Γνωστοποίησης, και η ανάκληση επενεργεί αναδρομικά, εξαφανίζοντας την πράξη εξ υπαρχής, θεωρείται ότι η Κ.Δ.Π. 114/83, με την οποία αναγνωρίστηκε το πιο πάνω δίπλωμα, δεν έχει γίνει ποτέ.

5

Δεν με βρίσκει σύμφωνο η πιο πάνω θέση του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους. Είναι γεγονός ότι με την Κ.Δ.Π. 114/83 είχε γίνει δεκτό για σκοπούς του άρθρου 4(δ)(iv) του περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2), το πιο πάνω δίπλωμα του La Salle Extension University της Αμερικής, με τον όρο ότι η εγγραφή στο Πανεπιστήμιο είχε γίνει πριν τις 31.12.79 και οι τελικές εξετάσεις είχαν γίνει κάτω από ικανοποιητική επιτήρηση. Είναι επίσης γεγονός ότι η πιο πάνω Γνωστοποίηση "ανακλήθηκε" (μαζί με άλλες Γνωστοποιήσεις που δεν αφορούν την παρούσα υπόθεση) με την Κ.Δ.Π. 279/85. Και οι δύο Γνωστοποιήσεις έγιναν για σκοπούς του άρθρου 4(δ)(iv) του περί Δικηγόρων Νόμου, για σκοπούς εγγραφής, δηλαδή, στο Μητρώο Δικηγόρων και μόνο.

10

15

20

Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας και το συμπέρασμα κατά πόσο ένας υποψήφιος κατέχει ή όχι τα απαιτούμενα από αυτό προσόντα, είναι έργο που εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η σχετική απόφαση της Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν. Το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης δεν απαιτεί ούτε εγγραφή στο Μητρώο Δικηγόρων, ούτε δίπλωμα Πανεπιστημίου που να δίνει το δικαίωμα στον κάτοχό του για εγγραφή στο Μητρώο αυτό. Με βάση τα δεδομένα αυτά βρίσκω ότι η Αρχή, θεωρώντας τον αιτητή προσοντούχο υποψήφιο για την επίδικη θέση, δεν υπερέβηκε τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας και, ως εκ τούτου, απορρίπτω και τη δεύτερη προδικαστική ένσταση του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους.

25

30

Ο δικηγόρος του αιτητή στην Υπόθεση 1014/93 ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή Επιλογής ήταν αναρμόδια να επιληφθεί του θέματος. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού του επικαλέστηκε τις πρόνοιες των Κανονισμών 18(3)(α), (β) και 19(1), (2), (3). Ο Κανονισμός 18 έχει ως εξής:-

35

40

"18. - (1) Συνίστανται αι ακόλουθοι Συμβουλευτικοί Επιτροπείς προς τον σκοπόν βοήθειας της Αρχής εις την επιλογήν των καταλληλοτέρων υποψηφίων εκ των εκάστοτε υπαλλήλων διά την πλήρωσιν διά προαγωγής, θέσεων προαγωγής

και θέσεων πρώτου διορισμού και προαγωγής, πλην εν σχέσει προς την πλήρωσιν διά προαγωγής των θέσεων επί της κλίμακος Α15 και άνω ως και των ανωτέρων συνδεδεασμένων θέσεων διά τας οποίας ουδεμίαν αρμοδιότητα θα έχωσιν αι Συμβουλευτικά Επιτροπαί:

5

(α) διά την πλήρωσιν θέσεων του επιστημονικού προσωπικού η οποία θα είναι γνωστή ως Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής διά Προαγωγάς Επιστημονικού Προσωπικού και

10

(β) διά την πλήρωσιν θέσεων του γραφειακού και τεχνικού προσωπικού η οποία θα είναι γνωστή ως 'Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής διά Προαγωγάς του Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού'.

15

(2) Αι Επιτροπαί Επιλογής θα έχουν συμβουλευτικήν μόνον ιδιότητα. Εκάστη Επιτροπή Επιλογής θα επιλαμβάνεται των ζητημάτων της αρμοδιότητός της ως ταύτα καθορίζονται εις το εδάφιον (3) του παρόντος Κανονισμού και θα υποβάλλη ομοφώνους ή κεχωρισμένας εισηγήσεις εις την Αρχήν εν σχέσει προς ταύτα.

20

Η λήψις όμως της τελικής αποφάσεως θα ανήκη εις την δικαιοδοσίαν και αρμοδιότητα της Αρχής.

25

(3)(α) Η αρμοδιότης της Επιτροπής Επιλογής Επιστημονικού Προσωπικού επεκτείνεται εις απάσας τας περιπτώσεις πληρώσεως διά προαγωγής θέσεων προαγωγής εν σχέσει προς το επιστημονικόν προσωπικόν, πλην ως αναφέρεται εις την παράγραφον (1).

30

(β) Η αρμοδιότης της Επιτροπής Επιλογής Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού επεκτείνεται εις απάσας τας περιπτώσεις πληρώσεως διά προαγωγής θέσεων προαγωγής και θέσεων πρώτου διορισμού και προαγωγής εν σχέσει προς το γραφειακόν και τεχνικόν προσωπικόν.

35

(γ)"

40

Και ο Κανονισμός 19(1) και (2):-

"19.- (1) Συνίσταται Συμβουλευτική Υπεπιτροπή η οποία θα είναι γνωστή ως 'Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής

διά θέματα Προσωπικού' απαρτιζομένη εκ τριών Μελών της Αρχής εις τα οποία θα συμπεριλαμβάνεται ο εκάστοτε Πρόεδρος, ή ελλείψει Προέδρου, ή κωλυομένου του Προέδρου να παρακαθήση, ο Αντιπρόεδρος της Αρχής. Τα δυο έτερα Μέλη θα καθορίζονται υπό της ολομελείας της Αρχής η οποία θα δύναται να καθορίζη τον χρόνον της θητείας των και να παύη και αντικαθιστά ταύτα. 5

(2) Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή θα επιλαμβάνηται των κάτωθι θεμάτων αφορώντων εις ζητήματα προσωπικού - 10

- (α) της προσλήψεως υπαλλήλων
- (β) του διορισμού, προαγωγής και μεταθέσεως εις θέσεις, ή της εναλλαγής θέσεων, όλων των επιπέδων
- (γ) της επικυρώσεως ή μη, διορισμού εις οιαδήποτε θέσιν
- (δ) της παραχωρήσεως επιπροσθέτων προσαυξήσεων
- (ε) των ζητημάτων προσωπικού τα οποία της ανατίθενται ειδικώς υπό της Αρχής· και θα προβαίνει εις συστάσεις και εισηγήσεις προς την Αρχήν." 15

Συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου των αιτητών. Αν και ο Κανονισμός 18(1) προνοεί τη σύσταση Επιτροπών Επιλογής για σκοπούς γενικά πλήρωσης θέσεων προαγωγής και πρώτου διορισμού και προαγωγής, ο Κανονισμός 18(3) περιορίζει την αρμοδιότητα της Επιτροπής Επιλογής αναφορικά με την πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού και προαγωγής, μόνο όσον αφορά τις περιπτώσεις Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού. Η επίδικη θέση κατατάσσεται στο Επιστημονικό Προσωπικό κι' επομένως εφαρμογή έχει ο Κανονισμός 18(3)(α) ο οποίος περιορίζει την αρμοδιότητα της Επιτροπής Επιλογής σ' αυτή την περίπτωση, μόνο σε θέσεις προαγωγής. 20

Η δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι εφ' όσον η επίδικη θέση ήταν πρώτου διορισμού και προαγωγής και εφ' όσον υπήρχε διαθέσιμος υποψήφιος για προαγωγή (το ενδιαφερόμενο μέρος) η Επιτροπή Επιλογής είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί τόσο των αιτήσεων για προαγωγή όσο και των αιτήσεων για διορισμό. Δεν συμφωνώ με τη θέση αυτή της δικηγόρου της Αρχής, η οποία έρχεται σ' αντίθεση με το γράμμα του ίδιου του Κανονισμού (Κανονισμός 18) που δεν προνοεί, στην περίπτωση αυτή, τη συμμετοχή της Επιτροπής Επιλογής. 35

Διαφωνώ επίσης με τη θέση του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους, ο οποίος ισχυρίστηκε ότι εφ' όσον η θέση πληρώθη-

5 κε με προαγωγή έχει εφαρμογή ο Κανονισμός 23(4) ο οποίος προβλέπει ρητά ότι η Αρχή λαμβάνει δεόντως υπόψη, μεταξύ άλλων, και τις συστάσεις της αρμόδιας Επιτροπής Επιλογής. Εδώ, όπως είπα και προηγουμένως, πρόκειται για πλήρωση θέσης πρώτου διορισμού και προαγωγής, όπου δεν έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τον Κανονισμό 18(3)(α) η Επιτροπή Επιλογής.

10 Καταλήγω, συνεπώς, στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Επιλογής ήταν αναρμόδια να επιληφθεί του θέματος στην παρούσα περίπτωση.

15 Οι συστάσεις της Επιτροπής Επιλογής λήφθηκαν υπόψη σε όλα τα στάδια της διαδικασίας αφού τέθηκαν ενώπιον τόσο της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής όσο και της Αρχής κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης. Οι αιτητές επηρεάστηκαν από την αναρμόδια συμμετοχή στη διαδικασία της Επιτροπής Επιλογής, αφού ο μεν αιτητής στην Υπόθεση 868/93 δεν συστήθηκε, οι δε άλλοι δύο αιτητές συστήθηκαν κατά πλειοψηφία, σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος που συστήθηκε ομόφωνα από αυτήν.

20 Καταλήγω επομένως στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο αυτό.

25 Ενόψει της καταλήξεως μου αυτής δεν θα προχωρήσω στην εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών που εγείρονται στις υποθέσεις αυτές.

Ως αποτέλεσμα, οι προσφυγές επιτυγχάνουν και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ των αιτητών.

*Οι προσφυγές επιτυγχάνουν με
έξοδα υπέρ των αιτητών.*

5 Δεκεμβρίου, 1995

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΝΥΧΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1035/94)

Διοικητικό Δίκαιο — Εγκύκλιοι — Εγκύκλιοι αναφορικά προς σχέδια υπηρεσίας — Η φύση τους σύμφωνα με τη νομολογία — Συνέπειες στην κριθείσα περίπτωση εφαρμογής της Εγκυκλίου 963.

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 — Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας — Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Παράλειψη για τη θέση Διευθυντή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών. 5

Ο αιτητής προσέβαλλε το διορισμό του ενδιαφερομένου στη θέση Διευθυντή Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών ενώ ο ίδιος είχε αποκλειστεί ως μη προσοντούχος. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 15

1. Η Ε.Δ.Υ., πέρα από την υποχρέωση της να διαπιστώσει αν η επαγγελματική οργάνωση στην οποία ανήκει ο αιτητής ήταν μεταξύ εκείνων που προσδιόρισε η εγκύκλιος, δεν είχε καθήκον να επεκταθεί στα θέματα που εισηγήθηκε ο δικηγόρος του αιτητή ή σε οποιαδήποτε άλλο θέμα. Απλώς διότι η εγκύκλιος δεσμεύει την Επιτροπή να ενεργήσει σύμφωνα με το περιεχόμενό της. 20

2. Ο αιτητής έθεσε πρόσθετα και θέμα έρευνας για το άλλο προσόν το οποίο απέκτησε. Το ζήτημα δεν σχολιάστηκε καθόλου από τους 25