

(1995)

17 Οκτωβρίου, 1995

[ΠΙΚΗΣ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 25, 28, 169 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΙΑΜΜΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ/ Ή ΑΛΛΟΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 312/94)

Ασφάλιση — Ασφαλιστικές εταιρείες — Ασφαλιστικός αντιπρόσωπος
— Ο περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμος (Ν. 72/84) — Ερμηνεία
— Η ύπαρξη συμφωνίας περί αντιπροσωπεύσεως ασφαλιστικής
εταιρείας αποτελεί συστατικό στοιχείο της ιδιότητας του ασφαλι- 5
στικού αντιπροσώπου — Η όλη σχετική ρύθμιση του Νόμου δεν
παραβιάζει το Άρθρο 25 του Συντάγματος.

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της ακύρωσης της εγγραφής του ως
αντιπροσώπου ασφαλειών η οποία επήλθε συνεπεία του τερματι- 10
σμού της συνεργασίας του με την ασφαλιστική εταιρεία την οποία
αντιπροσώπευε.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο- 15
φάσισε ότι:

Η ύπαρξη συμφωνίας για την αντιπροσώπηση ασφαλιστικής
εταιρείας αποτελεί συστατικό στοιχείο της ιδιότητας του αντιπροσώ- 20
που ασφαλειών. Και εννοιολογικά, ο όρος "αντιπρόσωπος" υποδη-
λώνει την ύπαρξη σχέσης αντιπροσώπου και αντιπροσωπευομένου.

Η ύπαρξη συμφωνίας για την αντιπροσώπηση ασφαλιστικής
εταιρείας αποτελεί προϋπόθεση τόσο για τη χορήγηση όσο και τη δια-
τήρηση άδειας "αντιπροσώπου ασφαλειών". Η απουσία αυτής της
προϋπόθεσης εξαφανίζει το βάθος για την άσκηση του επαγγέλματος
του αντιπροσώπου ασφαλειών, οπότε η άδεια εύλογα ακυρώνεται. 25

5 Το Δικαστήριο δεν συμφωνεί ότι ο περί Ασφαλιστικών Εταιρειών
 Νόμος (Ν 72/84), ή οποιαδήποτε πρόνοιά του, παραβιάζει το Άρθρο
 25 του Συντάγματος. Πρώτο, η ύπαρξη της άδειας συναρτάται με το
 δικαίωμα αντιπροσώπευσης τρίτου. Το δικαίωμα το οποίο επικαλεί-
 10 ται ο αιτητής είναι επίκτητο και συναρτάται με τις πρόνοιες του νό-
 μου ο οποίος διέπει την άσκησή του. Έλλειψη της σχέσης αντιπροσώ-
 που και αντιπροσωπευμένου εξαφανίζει το δικαίωμα, την προστα-
 σία του οποίου επιδιώκει ο αιτητής. Δεύτερο, σε όποιο βαθμό η άσκη-
 ση του επαγγέλματος του αντιπροσώπου συναρτάται με την ύπαρξη
 15 σχέσης αντιπροσώπου και αντιπροσωπευμένου, ο περιορισμός όχι
 μόνο είναι εύλογος, αλλά εξυπακούεται από αυτή τούτη τη φύση της
 ιδιότητας του αντιπροσώπου.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

15

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου Ασφαλειών,
 βάσει της οποίας ακυρώθηκε η εγγραφή του αιτητή ως αντιπρο-
 σώπου ασφαλειών.

K. Ευσταθίου για E. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

25 *E. Ζαχαριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων
 η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

30 ΠΙΚΗΣ, Π.: Ο αιτητής προσβάλλει απόφαση του Εφόρου
 Ασφαλειών, βάσει της οποίας ακυρώθηκε η εγγραφή του ως αντι-
 προσώπου ασφαλειών. Η απόφαση λήφθηκε μετά τον τερματισμό
 της συνεργασίας του με την Interamerican Insurance Co. Ltd. και
 την κοινοποίηση του γεγονότος από την ασφαλιστική εταιρεία
 στον Έφορο Ασφαλειών.

35 Η απόφαση προσβάλλεται ως το προϊόν νομικής πλάνης και
 ως αντικείμενη προς το δικαίωμα εργασίας, το οποίο κατοχυ-
 ρώνει το Άρθρο 25 του Συντάγματος. Η συγκατάθεση τρίτου για
 την άσκηση του επαγγέλματος του αντιπροσώπου ασφαλειών
 συνιστά, όπως εισηγήθηκε ο αιτητής, παράλογο περιορισμό του
 40 δικαιώματος εργασίας, ο οποίος δεν μπορεί να επιβληθεί βάσει
 του Άρθρου 25.2 του Συντάγματος.

Στην απόφαση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή, ως μόνος λό-
 γος για την ακύρωση της εγγραφής του, αναφέρεται ο τερματι-

σμός της σύμβασης για αντιπροσώπευση της ασφαλιστικής εταιρείας Interamerican Insurance Co. Ltd., που αποτέλεσε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και το μόνο λόγο για την ακύρωση της άδειάς του. Επιπρόσθετα προς τη νομική πλάνη, η απόφαση προσβάλλεται και ως ανατιολόγητη. Δε συμφωνώ ότι η απόφαση στερείται αιτιολογίας. Ο λόγος της ακύρωσης της άδειας προσδιορίζεται επακριβώς· έγκειται στον τερματισμό της συμφωνίας για την εκπροσώπηση της ασφαλιστικής εταιρείας που ο αιτητής εκπροσωπούσε και, κατ' επέκταση, του αδυνάτου της διατήρησης της ιδιότητας του αντιπροσώπου, στην απουσία αντιπροσωπευμένου τον οποίο να αντιπροσωπεύει.

Ο αιτητής υπέβαλε ότι το Άρθρο 64 του περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμου του 1984 (Ν. 72/84), το οποίο διέπει τη χορήγηση και ακύρωση της άδειας ασφαλιστικού αντιπροσώπου, δε συναρτά ούτε τη χορήγηση ούτε την ακύρωσή της με την ύπαρξη σύμβασης για την αντιπροσώπευση ασφαλιστικής εταιρείας.

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση επεσήμανε ότι το έντυπο για τη χορήγηση άδειας αντιπροσώπου ασφαλειών προβλέπει την παροχή λεπτομερειών για το όνομα του ασφαλιστή "μέσω του οποίου ο αιτητής θα διεξάγει εργασία" και υπέβαλε ότι, για την άσκηση του επαγγέλματος του αντιπροσώπου ασφαλειών, εξυπακούεται η ύπαρξη δικαιώματος αντιπροσώπευσης μιας ή περισσότερων εταιρειών. Ο αιτητής αντιπρόβαλε ότι η ύπαρξη συμφωνίας για την αντιπροσώπευση ασφαλιστικής εταιρείας δεν απαντάται πουθενά στις διατάξεις του Άρθρου 64· επομένως, συνιστά εξωγενή παράγοντα, ο οποίος δεν υφίσταται στην άσκηση των εξουσιών του Εφόρου για τη χορήγηση ή ακύρωση της άδειας αντιπροσώπου ασφαλειών. Η εισήγηση παραγνωρίζει τον ορισμό του όρου "αντιπρόσωπος ασφαλειών", ο οποίος παρέχεται στο ερμηνευτικό Άρθρο 2 του Ν. 72/84. Στον ορισμό αυτό κανένα από τα δυο μέρη δεν αναφέρθηκε. "Αντιπρόσωπος ασφαλειών" ορίζεται ως εξής:-

"σημαίνει παν πρόσωπον, όπερ διά λογαριασμόν ασφαλιστικής τινός εταιρείας άρχεται ασφαλιστικήν επιχείρησιν ή μετέρχεται οιανδήποτε πράξιν αφορώσαν εις την αποδοχήν προτάσεων προς συνομολόγησιν ασφαλειών, την έκδοσιν ασφαλιστηρίων, την είσπραξιν ασφαλιστρων ή την διευθέτησιν των εξ ασφαλιστικών εργασιών απορρεουσών απαιτήσεων"

Η ύπαρξη συμφωνίας για την αντιπροσώπευση ασφαλιστικής εταιρείας αποτελεί συστατικό στοιχείο της ιδιότητας του αντιπροσώπου ασφαλειών. Και εννοιολογικά, ο όρος "αντιπρόσω-

πος" υποδηλώνει την ύπαρξη σχέσης αντιπροσώπου και αντιπροσωπευομένου - ("ΠΡΩΪΑΣ" Σύγχρονον Ορθογραφικόν Ερμηνευτικόν Λεξικόν της Ελληνικής Γλώσσης, Έκδοσις Τρίτη Επηρευμένη, Τόμος Πρώτος, σελ. 289).

5

Κρίνω ότι η ύπαρξη συμφωνίας για την αντιπροσώπευση ασφαλιστικής εταιρείας αποτελεί προϋπόθεση τόσο για τη χορήγηση όσο και τη διατήρηση άδειας "αντιπροσώπου ασφαλειών". Η απουσία αυτής της προϋπόθεσης εξαφανίζει το βάθος για την άσκηση του επαγγέλματος του αντιπροσώπου ασφαλειών, οπότε η άδεια εύλογα ακυρώνεται.

Επίσης, δε συμφωνώ ότι ο νόμος (Ν. 72/84), ή οποιαδήποτε πρόνοιά του, παραβιάζει το Άρθρο 25 του Συντάγματος. Πρώτο, η ύπαρξη της άδειας συναρτάται με το δικαίωμα αντιπροσώπευσης τρίτου. Το δικαίωμα το οποίο επικαλείται ο αιτητής είναι επίκτητο και συναρτάται με τις πρόνοιες του νόμου ο οποίος διέπει την άσκησή του. Έλλειψη της σχέσης αντιπροσώπου και αντιπροσωπευομένου εξαφανίζει το δικαίωμα, την προσασία του οποίου επιδιώκει ο αιτητής. Δεύτερο, σε όποιο βαθμό η άσκηση του επαγγέλματος του αντιπροσώπου συναρτάται με την ύπαρξη σχέσης αντιπροσώπου και αντιπροσωπευομένου, ο περιορισμός όχι μόνο είναι εύλογος, αλλά εξυπακούεται από αυτή τούτη τη φύση της ιδιότητας του αντιπροσώπου.

25

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται στην ολότητά της, βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
έξοδα.*