

3 Οκτωβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 8, 11, 13, 15, 25 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ
ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΒΟΥ ΚΑΡΑΜ ΗΑΝΝΑ ΦΑΥΕΖ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 257/94)

*Αλλοδαποί — Απέλαση — Ανάγκη ύπαρξης διατάγματος απελάσεως
για τη στοιχειοθέτηση της απέλασης — Οι περιστάσεις στην κριθεί-
σα περίπτωση — Ανυπαρξία απόφασης περί απελάσεως.*

[Πέραν των πιο πάνω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου δια- 5
βάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή. 10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση που
κοινοποιήθηκε στον αιτητή την 5.3.94, με την οποία διατάσσεται
η απέλαση του αιτητή.

Μ. Κυπριανού, για τον Αιτητή. 15

*Μ. Τσαγγαρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'
ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult. 20

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή του ο αιτητής ζητά:

"Α. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των

καθ' ων η Αίτηση που του κοινοποιήθηκε την 5.3.94 με την οποία διατάσσετε η απέλαση του Αιτητή από την Κύπρο είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

5

Β. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να αναγνωρίζεται στον αιτητή το δικαίωμα παραμονής του στην Κύπρο και/ή το δικαίωμα ελεύθερης εγκατάστασης του στην Δημοκρατία".

10

Ο αιτητής, που είναι Λιβάνιος, ήρθε στην Κύπρο το 1981 και οι Αρχές του επέτρεψαν και ίδρυσε την υπεράκτια εταιρεία Karamco Trading Ltd. Επίσης του επιτράπη να παραμείνει ως διευθυντής της και να εργάζεται στην Κύπρο. Αργότερα σύστησε και δεύτερη υπεράκτια εταιρεία και η άδεια του παρατάθηκε μέχρι τις 17.1.90. Το Φεβρουάριο του 1991 ο Αρχηγός της Αστυνομίας ενημέρωσε τους καθ' ων η αίτηση για πληροφορίες ότι φορητά σκάφη ιδιοκτησίας του αιτητή χρησιμοποιούνταν για διακίνηση ναρκωτικών. Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω τον Απρίλιο του 1993 όταν ο αιτητής ζήτησε παράταση της άδειας του, ζητήθηκαν και λήφθηκαν οι απόψεις του Κλάδου Δίωξης Ναρκωτικών. Ο υπεύθυνος του Κλάδου επιβεβαίωσε τις πληροφορίες αυτές και το ότι από χρόνια υπήρχε ένδειξη ότι ο αιτητής ήταν αναμειγμένος σε διακίνηση ναρκωτικών, αλλά δεν επιχειρήθηκε η σύλληψη του γιατί δεν υπήρχαν στοιχεία που να δικαιολογούν την ποινική του δίωξη. Γι' αυτό ο επικεφαλής του Τμήματος Ναρκωτικών εισηγήθηκε όπως, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, μην εγκριθεί η αιτούμενη άδεια και να θεωρηθεί ο αιτητής ως ανεπιθύμητο πρόσωπο. Μετά απ' αυτό, το αίτημα του για ανανέωση της άδειας απερρίφθη στις 2.12.93 και του ζητήθηκε να εγκαταλείψει την Κύπρο. Μετά την αναχώρηση του το όνομα του περιλήφθηκε στον κατάλογο stop list.

Το Φεβρουάριο του 1994 ο δικηγόρος του αιτητή ζήτησε από τις Αρχές να του επιτρέψουν να επιστρέψει για λίγες μέρες και να τακτοποιήσει τα σχετικά με τη διάλυση της εταιρείας του, παράκληση που έγινε δεκτή. Ο αιτητής ήρθε στην Κύπρο στις 5.3.94 και ανεχώρησε στις 12.4.94 και κατά την παραμονή του καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή, καθώς και η προσφυγή 255/94, με την οποία προσέβαλλε την συμπερίληψη του στο stop list.

40

Στους νομικούς λόγους που περιέχονται στην προσφυγή περιλαμβάνονται οι συνηθισμένοι λόγοι ακύρωσης μιάς διοικητικής απόφασης καθώς και ισχυρισμοί παραβίασης διαφόρων

Άρθρων του Συντάγματος, χωρίς όμως να συγκεκριμενοποιούνται με οποιοδήποτε τρόπο. Οι καθ' ων η αίτηση στην ένσταση τους καθώς και στην γραπτή τους αγόρευση εγείρουν προδικαστική ένσταση και ισχυρίζονται ότι η προσφυγή δεν είναι παραδεκτή, γιατί ουδέποτε εκδόθηκε οποιοδήποτε διάταγμα απέλασης του αιτητή. 5

Είναι πράγματι γεγονός ότι και στη γραπτή αγόρευση του συνήγορου του αιτητή σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται οποιαδήποτε συγκεκριμένη πράξη απέλασης, αλλά αντίθετα αφήνεται να νοηθεί ότι στην ουσία προσβάλλεται και πάλιν η περίληψη του αιτητή στο κατάλογο stop list, θέμα, που, όπως ανέφερα πιο πάνω, ήταν το αντικείμενο της προσφυγής 255/94, που σημειωτέον απορρίφθηκε ως αβάσιμη στις 10.5.95. 10

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω και αφού μελέτησα το διοικητικό φάκελο αποδέχομαι την ένσταση των καθ' ων η αίτηση. Από το φάκελο αυτό προκύπτει ότι ουδέποτε υπήρξε οποιαδήποτε απόφαση για απέλαση του αιτητή. Ως εκ τούτου η προσφυγή απορρίπτεται ως στερούμενη αντικειμένου. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα. 15 20

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.