

28 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΚΑΡΑΤΖΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 893/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έλλειψη αιτιολογίας — Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές
— Πρόσθετες μονάδες — Το Άρθρο 35 Β(10)(β) του περί Δημόσιας
Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου (Ν.10/69) όπως τροποποιήθηκε —
5 Ερμηνεία της ανάγκης αιτιολόγησης στην **Πιπερίδης κ.ά ν. Δημοκρα-**
τίας — Υιοθέτηση της δεσμευτικής νομολογίας και στην κριθείσα πε-
ρίπτωση — Αναιτιολόγητη η κατοχή πρόσθετων μονάδων.

10 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου δια-
βάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

15 *Πιπερίδης κ.ά ν. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 134.*

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με
την οποία προάχθηκαν στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων
Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης για τα Φιλολογικά τα ενδιαφερό-
μενα μέρη, αντί της αιτήτριας.

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.

P. Παλαέτη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Αντικείμενο της προσφυγής είναι η απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία προάχθηκαν στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης για τα Φιλολογικά οι Όλγα Καραολίδου, Πέτρος Οικονόμου, Χρίστος Κούβαρος, Κώστας Παπαπαναγίδης, Γεώργιος Σεργίου, Λεόντιος Κακογιάννης, Αντρέας Αγαθοκλέους, Άντρη Χριστοδούλου και Μαρία Οικονομίδου. 5 10

Κύριος άξονας της επιχειρηματολογίας της αιτήτριας ήταν η απόφαση της ΕΕΥ για παροχή πρόσθετων μονάδων δυνάμει του άρθρου 35B(10)(β) του περι Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου του 1969 (Ν. 10/69 όπως έχει τροποποιηθεί). Η αριθμητική αποτίμηση των κριτηρίων της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας κατέταξε την αιτήτρια πιο ψηλά από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Υποσκελίστηκε αφού της δόθηκε μόνο μια πρόσθετη μονάδα ενώ στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα από τρεις μέχρι 4 1/2 μονάδες. Ό,τι εμφανίζεται ως αιτιολογία της απόφασης της ΕΕΥ, περιέχεται στα ακόλουθα: 15 20

"Στη συνέχεια η Επιτροπή αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των φακέλων αυτών, καθώς και την εντύπωση που αποκόμισε κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις όπως φαίνεται πιο πάνω, αποφασίζει σύμφωνα με το άρθρο 35B(10)(β) των περι Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως (αφ. 2) του 1994, να αυξήσει τις μονάδες των υποψηφίων ως αποτέλεσμα της εκτίμησης των στοιχείων αυτών ως εξής:" 25 30

Ακολουθούν τα ονόματα των υποψηφίων και οι πρόσθετες μονάδες που παραχωρήθηκαν στον καθένα. 35

Η κα Παλαέτη, ενόψει της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Πάυλος Πιπερίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1995) 3 Α.Α.Δ. 134, δεν υποστήριξε το κύρος της απόφασης. Δεν καταχώρισε αγόρευση αλλά δέχθηκε πως ήταν άκυρη ως αναιτιολόγητη κατά παράβαση του Νόμου. 40

Στην πιο πάνω υπόθεση ακριβώς όμοιο σκεπτικό κρίθηκε ως μη συνιστούν αιτιολογία κατά το Νόμο και οι προσβαλλόμενες

αποφάσεις ακυρώθηκαν. Παραθέτω το σχετικό αποσπασμα από την απόφαση του Δικαστηρίου:

5 "Ο Νόμος καθορίζει τους παράγοντες βάσει των οποίων είναι επιτρεπτό να παραχωρηθούν πρόσθετες μονάδες. Αυτή είναι η εντύπωση που απεκόμισε η ΕΕΥ από τις προσωπικές συνεντεύξεις, και το περιεχόμενο των Προσωπικών φακέλων και των Φακέλων των Υπηρεσιακών Εκθέσεων. Η απόφαση της ΕΕΥ περιορίζεται στην αναγραφή, που εν προκειμένω απολήγει να είναι αχρειαστή επανάληψη, των παραγόντων που ήδη καθορίζει ο Νόμος. Αυτό δεν είναι αιτιολογία. Παραμένει εντελώς άγνωστος ο συλλογισμός. Δεν γνωρίζουμε ποιές μονάδες δόθηκαν με αναφορά στη συνέντευξη και ποιές με αναφορά στους Φακέλους και στις Εκθέσεις και γιατί. Επισημαίνουμε εδώ πως η απόφαση περιέχει διαφοροποιήσεις ακόμα και σε εκατοστά της μονάδας. Η ΕΕΥ αναφέρει πως έλαβε υπόψη και τους Φακέλους και τις Εκθέσεις αλλά δεν γνωρίζουμε τί από τις Εκθέσεις και τι από τους Φακέλους διαδραμάτισε τον ένα ή τον άλλο ρόλο. Όπως έχουν τα πράγματα ο δικαστικός έλεγχος είναι εντελώς αδύνατος. Όσα αναφέρονται στην απόφαση θα μπορούσαν να ταιριάξουν σε κάθε υπόθεση, όπως άλλωστε καταφαίνεται και από το γεγονός ότι συνιστούν την ενιαία βάση για την προσθήκη που ακολούθησε ως προς τον κάθε ένα από τους υποψηφίους."

25
30 Ισχύουν τα ίδια και εδώ και ο χειρισμός που έκαμε η κα Παπα-έτη ήταν απόλυτα δικαιολογημένος. Η απόφαση για παροχή πρόσθετων μονάδων είναι αναιτιολόγητη κατά παράβαση του Νόμου και οι προαγωγές των ενδιαφερομένων προσώπων είναι άκυρες. Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ της αιτήτριας. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.