

14 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 23, 28 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΙΡΟΖΑ ΕΣΤΑΤΕΣ LTD ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΕΠΑΡΧΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 750/94)

5 Οινοπνευματώδη Ποτά — Πώληση — Άδεια 8 του περί Πώλησεως Οι-  
νοπνευματωδών Ποτών Νόμου, Κεφ. 144 όπως τροποποιήθηκε με το  
Ν. 26/88 σε συνδυασμό και με την Κ.Δ.Π. 140/66 — Αρμόδια αρχή  
αδειών για παραχώρηση της άδειας πώλησεως ο Δήμος — Διάφορο  
το ζήτημα του ωραρίου λειτουργία του ανατίστοιχου υποστατικού  
— Νόμιμη η επέμβαση του Επάρχου επί του θέματος — Δεν συνιστά  
τροποποίηση της άδειας — Δεν πρόκειται περί πειθαρχικού μέτρου  
— Δεν απαιτείται προηγούμενη ακρόαση — Η Κ.Δ.Π. 140/66 εντός  
10 των πλαισίων εξουσιοδοτήσεως του Αρθρου 8.

15 Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της μειώσεως του ωραρίου πώλη-  
σης οινοπνευματωδών ποτών στην τουριστική τους μονάδα.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-  
φάσισε ότι:

- 25 1. Ο ισχυρισμός του δικηγόρου των αιτητών ότι υπήρξε επέμβαση  
αναρμόδιου οργάνου για τροποποίηση της άδειας δεν ευσταθεί. Εί-  
ναι γεγονός πως με βάση την ερμηνευτική διάταξη του περί Πωλή-  
σεως Οινοπνευματωδών Ποτών Νόμου, Κεφ. 144, όπως τροποποι-  
ήθηκε από τον Ν.26/68, το αρμόδιο όργανο για την έκδοση της άδει-  
ας ήταν στην προκειμένη περίπτωση, ο Δήμος Γερμασόγειας. Όμως  
ο Έπαρχος δεν έχει τροποποιήσει την άδεια. Εκείνο που έπραξε  
ήταν να μειώσει τις ώρες λειτουργίας του υποστατικού των αιτη-  
τών, ενέργεια που βρίσκει έρεισμα στις πρόνοιες του Κεφ. 144  
(Άρθρο 8) και σχετικής κανονιστικής διοικητικής πράξης (Κ.Δ.Π.  
140/66) (Περί Πώλησεως Οινοπνευματωδών Ποτών Ώρες Κλεισί-  
ματος Υποστατικών Λιανοπολών Διάταγμα).

Ο Έπαρχος ενήργησε στην προκειμένη περίπτωση νόμιμα κι μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχει η Κ.Δ.Π. 140/66, για μείωση των ωρών λειτουργίας και δεν τίθεται θέμα παράνομης επέμβασής του στην αρμοδιότητα του Δήμου για έκδοση άδειας πώλησης οινοπνευματωδών ποτών. Το γεγονός ότι στην ουσία μείωση των ωρών λειτουργίας αδειούχου υποστατικού συνεπάγεται και μείωση στο ωράριο πώλησης οινοπνευματωδών ποτών, δεν συνιστά επέμβαση στις αρμοδιότητες του Δήμου. Η υπόθεση *Zachariades v. R.* (1984) 3 C.L.R. 1193, στην οποία παρέπεμψε ο δικηγόρος των αιτητών διαφοροποιείται με βάση τα ιδιαίτερα περιστατικά της και δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην προκειμένη περίπτωση.

Ούτε οι ισχυρισμοί για νομική πλάνη και ultra vires της Κ.Δ.Π. 140/66 σε σχέση με το Ν. 26/68 ευσταθούν.

Είναι φανερό ότι η Κ.Δ.Π. 140/66 εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Άρθρου 8 του Κεφ. 144, από το Υπουργικό Συμβούλιο.

Ο περί Πώλησεως Οινοπνευματωδών Ποτών (Τροποποιητικός) Νόμος (Ν.26/88) που τροποποίησε το Κεφ. 144 εκτός των άλλων τροποποιήσεων που επέφερε και που δεν ενδιαφέρουν για σκοπούς της παρούσας προσφυγής, κατέστησε τους Δήμους την αρμόδια αρχή για έκδοση άδειας πώλησης οινοπνευματωδών ποτών για υποστατικά που βρίσκονται εντός ορίων τους. Με την παραχώρηση τέτοιας αρμοδιότητας στους Δήμους από τροποποιητικό νόμο δεν σημαίνει πως καταργείται αυτόματα χωρίς οποιαδήποτε ρητή πρόνοια η αρμοδιότητα του Επάρχου για ρύθμιση των ωρών λειτουργίας των αδειούχων υποστατικών που ασκείται με βάση την Κ.Δ.Π. 140/66 και ούτε καθίσταται ultra vires του Ν. 28/66, η εν λόγω Κ.Δ.Π..

2. Αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός για παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης. Στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται θέμα επιβολής πειθαρχικής ποινής ή λήψης πειθαρχικών μέτρων οπότε παρέχεται δικαίωμα ακρόασης στον διοικούμενο. Ο καθ' ου η αίτηση μετά τη διεξαγωγή έρευνας από την Αστυνομία και με βάση τα γεγονότα που προέκυψαν, έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για εφαρμογή των προνοιών της παραγράφου 6(α) της Κ.Δ.Π. 140/66 και έκδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Zachariades v. Republic (1984) 3 C.L.R 1193.*

**Προσφυγή.**

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση με την οποία μείωσε το ωράριο πώλησης οινοπνευματωδών ποτών στο υποστατικό των αιτητών στον Ποταμό της Γερμασόγειας.

A. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

10 A. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

15 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με την προσφυγή τους αυτή ζητούν την ακύρωση της απόφασης του καθ' ου η αίτηση με την οποία μείωσε το ωράριο πώλησης οινοπνευματωδών ποτών στο υποστατικό τους ΜΑΙΡΟΖΑ HOTEL APARTMENTS στον Ποταμό της Γερμασόγειας.

20 Οι αιτητές είναι ιδιοκτήτες της πιο πάνω αναφερόμενης τουριστικής μονάδας οργανωμένων διαμερισμάτων, εντός της οποίας λειτουργούν και μπυραρίες.

25 Στους αιτητές παραχωρήθηκε για πρώτη φορά άδεια πώλησης οινοπνευματωδών ποτών στις 19.12.90 μετά από καταχώρηση προσφυγής τους στο Ανώτατο Δικαστήριο. Η άδεια που παραχωρήθηκε ήταν της κατηγορίας "Λιανική Άδεια Τουριστικού Καταλύματος" και εκδόθηκε με βάση το άρθρο 6(α) του περί Πωλήσεως Οινοπνευματωδών Ποτών Νόμου (Κεφ.144) όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 3 του περί Πωλήσεως Οινοπνευματωδών Ποτών (Τροποποιητικού) Νόμου του 1977 (Ν.69/77). Με την άδεια αυτή επιτρέπεται η λιανική πώληση οινοπνευματωδών ποτών επί εικοσιτετραώρου βάσεως εντός οποιουδήποτε ξενοδοχείου ή τουριστικού καταλύματος, σε πρόσωπα που είτε διαμένουν σ' αυτά, είτε όχι για κατανάλωση εντός του ξενοδοχείου ή του τουριστικού καταλύματος.

35 Η πιο πάνω άδεια ανανεώνεται μέχρι 12.3.94. Η ανανέωση της άδειας για την περίοδο 13.3.94 - 12.3.95 έγινε από το Δήμο Γερμασόγειας επειδή το χωριό Γερμασόγεια είχε εν τω μεταξύ κηρυχθεί σε Δήμο και σύμφωνα με τον περί Πωλήσεως Οινοπνευματωδών Ποτών (Τροποποιητικό) Νόμο του 1968 (Ν.26/68) "Αρχή Αδειών" σημαίνει "προκειμένου περί δήμου, το συμβούλιον του δήμου εντός 40 των ορίων του οποίου κείνται τα υποστατικά δι' ά εξεδόθη ή θα εκδοθή άδεια πωλήσεως οινοπνευματωδών ποτών . . . ."

Μετά από παράπονα που εξέφρασαν ιδιοκτήτες άλλων τουριστικών κέντρων στην περιοχή, ότι οι αιτητές χρησιμοποιούν τη λιανική άδεια τουριστικού καταλύματος για πώληση οινοπνευματωδών ποτών επι εικοσετετραώρου βάσεως και στις μπουραρίες που βρίσκονται εντός του καταλύματος, ακολούθησε σχετική έκθεση του Υπεύθυνου του Αστυνομικού Σταθμού Γερμασόγειας, η οποία διαβιβάστηκε στον Έπαρχο Λεμεσού από τον Αστυνομικό Διευθυντή Λεμεσού με επιστολή ημερ. 2.8.94. Στην επιστολή αυτή αναφέρετο πως οι αιτητές και οι ιδιοκτήτες ενός άλλου συγκροτήματος οργανωμένων διαμερισμάτων, με την ενσωμάτωση σ' αυτά αδειούχων υποστατικών για λιανική πώληση οινοπνευματωδών ποτών, και καλυπτόμενοι πίσω από το σχετικό άρθρο του Νόμου λειτουργούσαν τα υποστατικά αυτά χωρίς περιορισμό της ώρας κλεισίματος με αποτέλεσμα να προκαλούνται σοβαρά προβλήματα ηχορύπανσης, μεγάλη ανησυχία και αντιζηλίες από ιδιοκτήτες άλλων υποστατικών. Πρόσθεσε δε πως εκείνο που χρειάζετο να γίνει για το δημόσιο συμφέρον ήταν η εξεύρεση τρόπου εξίσωσης των ωρών κλεισίματος των οργανωμένων διαμερισμάτων με τα άλλα αδειούχα υποστατικά.

Στις 12.8.94 στάληκε στους αιτητές από τον καθ' ου η αίτηση η ακόλουθη επιστολή, το περιεχόμενο της οποίας αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής:

"Κύριοι,

Επιθυμώ ν' αναφερθώ στην άδεια με αριθμό 124/2.6.1994 που σας παραχωρήθηκε για πώληση οινοπνευματωδών ποτών στο υποστατικό σας "ΜΑΙΡΟΖΑ Η/ΑΡΤΣ (Τουριστικό Κατάλυμα) στον Ποταμό Γερμασόγειας για την περίοδο 1994/1995 και να σας πληροφορήσω ότι από σχετική έρευνα διαπιστώθηκε ότι από την πώληση οινοπνευματωδών ποτών πάνω σε εικοσιτετράωρη βάση, προκαλούνται σοβαρά προβλήματα ηχορύπανσης στην περιοχή του υποστατικού σας με αποτέλεσμα να επηρεάζεται δυσμενώς η ησυχία και άνεση του κοινού.

2. Το πρόβλημα της ηχορύπανσης στην περιοχή του υποστατικού σας είναι όντως σοβαρό και γι' αυτό θα πρέπει τούτο να αντιμετωπισθεί και απαμβλυνθεί ώστε να αποκατασταθούν οι κατάλληλες συνθήκες διαβίωσης και να επιδεικνύεται ο ανάλογος σεβασμός προς τα δικαιώματα του κοινού για ησυχία και ανάπαυση.

3. Υπό τις περιστάσεις βρίσκω ότι συντρέχουν ειδικοί λό-

- 5                   γοι που μου επιβάλλουν να προβώ σε αναθεώρηση του ωρα-  
                       ρίου πώλησης οινοπνευματωδών ποτών του ως άνω υποστα-  
                       τικού σας, όπως προβλέπεται από την παράγραφο αριθμός 6  
 10                   του περί Πώλησεως Οινοπνευματωδών Ποτών (Ωραι Κλει-  
                       σίματος Υποστατικών Λιανοπωλών) Διατάγματος αριθμός  
                       140/66 και με την επιστολή αυτή σας γνωστοποιώ την από-  
                       φασή μου για μείωση του ως άνω ωραρίου πώλησης οινο-  
                       πνευματωδών ποτών από εικοσιτετράωρη βάση σε ωράριο  
 15                   από της εβδόμης πρωϊνής ώρας κάθε ημέρας μέχρι της δεύτε-  
                       ρης πρωϊνής ώρας της αμέσου επομένης ημέρας.  
                       4....."  
                       5....."

- 15                   Οι λόγοι ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος των αιτητών πε-  
                       ριστρέφονται γύρω από επέμβαση αναρμόδιου οργάνου, νομική  
                       πλάνη, ultra vires και παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης.

- 20                   Συγκεκριμένα, η θέση του κ. Αγγελίδη είναι πως ο Έπαρχος  
                       δεν είχε εξουσία να επέμβει και να τροποποιήσει την άδεια πώλη-  
                       σης οινοπνευματωδών ποτών των αιτητών γιατί αυτή εκδόθηκε  
                       από το Δήμο Γερμασόγειας, ο οποίος ήταν στην προκειμένη περι-  
                       πτωση το μόνο αρμόδιο όργανο. Ο Έπαρχος συνέχισε, βρισκόταν  
 25                   υπό νομική πλάνη γιατί αγνόησε το νεοσύστατο Δήμο Γερμασό-  
                       γειας και επίσης θεώρησε την Κ.Δ.Π. 140/66 ως υπέρτερη του  
                       Ν.26/68 που καθόρισε το Δήμο ως "Αρχή Αδειών". Είπε επίσης  
                       πως ο Έπαρχος αποφάσισε ότι υπήρξε "υπαίτια συμπεριφορά" εκ  
                       μέρους των αιτητών (πρόκληση θορύβου και ανησυχίας) χωρίς να  
                       τους δοθεί η ευκαιρία να ακουστούν προηγουμένως.

- 30                   Ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή ότι υπήρξε επέμβαση  
                       αναρμόδιου οργάνου για τροποποίηση της άδειας δεν ευσταθεί.  
                       Είναι γεγονός πως με βάση την ερμηνευτική διάταξη του Κεφ.144,  
                       όπως τροποποιήθηκε από το Ν.26/68, το αρμόδιο όργανο για την  
                       έκδοση της άδειας ήταν στην προκειμένη περίπτωση, ο Δήμος Γερ-  
 35                   μασόγειας. Όμως ο Έπαρχος δεν έχει τροποποιήσει την άδεια.  
                       Εκείνο που έπραξε ήταν να μειώσει τις ώρες λειτουργίας του υπο-  
                       στατικού των αιτητών, ενέργεια που βρίσκει έρεισμα στις πρόνοι-  
                       ες του Κεφ.144 και σχετικής κανονιστικής διοικητικής πράξης.

- 40                   Σύμφωνα με το άρθρο 8 του Κεφ.144:

"All premises or places in respect of which a retailer' s licence is issued under the provisions of this Law shall be opened and closed as the Governor may, either generally or with regard to any

particular area, direct by an order published in the Gazette."

Με βάση το πιο πάνω άρθρο δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 24.3.66 το περί Πωλήσεως Οινοπνευματωδών Ποτών (Ωραι Κλεισίματος Υποστατικών Λιανοπωλών) Διάταγμα του 1966 (Κ.Δ.Π. 140/66), το οποίο προνοεί μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

"Εν τη ενασχόησει των εξουσιών δι' ων περιβέβληται δύναμι του άρθρου 8 του περί Πωλήσεως Οινοπνευματωδών Ποτών Νόμου και της παραγράφου 3(β) του άρθρου 188 του Συντάγματος, το Υπουργικόν Συμβούλιον διά του παρόντος διατάσσει ως ακολούθως:

1. .... 10
2. .... 15

3. Πάντα τα αδειούχα υποστατικά τα κείμενα εντός οιασδήποτε πόλεως ή περιοχής βελτιώσεως θα κλείωσιν εκάστην νύκτα την 11 μ.μ. και θα παραμένωσι κλειστά μέχρις ανατολής του ηλίου της επομένης ημέρας εκτός ..... 20

4. Πάντα τα αδειούχα υποστατικά τα κείμενα εις οιονδήποτε τόπον άλλον ή πόλιν τινά ή περιοχὴν βελτιώσεως θα κλείωσιν εκάστην νύκτα την 9 μ.μ. και θα παραμένωσι κλειστά μέχρις ανατολής του ηλίου της επομένης ημέρας εκτός ..... 25

5. ....

6. Ανεξαρτήτως παντός εν τω παρόντι Διατάγματι περιεχομένου, ο Έπαρχος δύναται - 30

(α) εις οιαδήποτε περίπτωσιν καθ' ην έχει λόγους να προβλέπη ανησυχίαν ή διαταραχήν να διατάσση όπως πάντα ή οιαδήποτε αδειούχα υποστατικά κείμενα εν τη επαρχία κλείωσιν εις τοιαύτην ώραν και παραμένωσι κλειστά διά τοιαύτην χρονικήν περίοδον οίαν ήθελε θεωρήσει σκόπιμον προς το συμφέρον της δημοσίας τάξεως ή ειρήνης: 35

(β) .....  
 (γ) ....."

Είναι κατά την άποψή μου καθαρό από τα πιο πάνω ότι ο Έπαρχος ενήργησε στην προκειμένη περίπτωση νόμιμα και μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχει η Κ.Δ.Π. 140/66, για μείωση των ωρών λειτουργίας και δεν τίθεται θέμα παράνομης επέμβασής του στην αρμοδιότητα του Δήμου για 40

έκδοση άδειας πώλησης οινοπνευματωδών ποτών. Το γεγονός ότι στην ουσία μείωση των ωρών λειτουργίας αδειούχου υποστατικού συνεπάγεται και μείωση στο ωράριο πώλησης οινοπνευματωδών ποτών, δεν συνιστά επέμβαση στις αρμοδιότητες του Δήμου. Η υπόθεση *Zachariades v. R.* (1984) 3 C.L.R. 1193, στην οποία παρέπεμψε ο δικηγόρος των αιτητών διαφοροποιείται με βάση τα ιδιαίτερα περιστατικά της και δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην προκειμένη περίπτωση.

10 Ούτε οι ισχυρισμοί για νομική πλάνη και *ultra vires* της Κ.Δ.Π. 140/66 σε σχέση με το Ν.26/68 ευσταθούν.

Είναι φανερό ότι η Κ.Δ.Π. 140/66 εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 8 του Κεφ.144, από το Υπουργικό Συμβούλιο.

15 Ο Ν.26/68 που τροποποίησε το Κεφ.144 εκτός των άλλων τροποποιήσεων που επέφερε και που δεν ενδιαφέρουν για σκοπούς της παρούσας προσφυγής, κατέστησε τους Δήμους την αρμόδια αρχή για έκδοση άδειας πώλησης οινοπνευματωδών ποτών για υποστατικά που βρίσκονται εντός των ορίων τους. Με την παραχώρηση τέτοιας αρμοδιότητας στους Δήμους από τροποποιητικό νόμο δεν σημαίνει πως καταργείται αυτόματα χωρίς οποιαδήποτε ρητή πρόνοια η αρμοδιότητα του Επάρχου για ρύθμιση των ωρών λειτουργίας των αδειούχων υποστατικών που ασκείται με βάση την Κ.Δ.Π. 140/66 και ούτε καθίσταται *ultra vires* του Ν.28/66, η εν λόγω Κ.Δ.Π.

Αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός για παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης. Στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται θέμα επιβολής πειθαρχικής ποινής ή λήψης πειθαρχικών μέτρων οπότε παρέχεται δικαίωμα ακρόασης στον διοικούμενο. Ο καθ' ου η αίτηση μετά τη διεξαγωγή έρευνας από την Αστυνομία και με βάση τα γεγονότα που προέκυψαν, έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για εφαρμογή των προνοιών της παραγράφου 6(α) της Κ.Δ.Π. 140/66 και έκδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. Η έκδοσή της έγινε μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του Επάρχου και μετά από ορθή άσκηση της διακριτικής του εξουσίας και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει για να την ακύρωσει.

40 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*