

12 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΙΛΙΠΠΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 128/94)

Διοικητικό Δίκαιο — Υπαλληλικό δίκαιο — Αποκατάσταση σταδιο-  
δρομίας υπαλλήλου — Η ρύθμιση στο Άρθρο 45 του περί Δημόσιας  
Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) — Ερμηνεία — Ορθή εφαρμογή —  
Εσφαλμένη η εφαρμογή της αποκατάστασης στην κριθείσα περι-  
πτωση στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου.

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου —  
Υπάλληλοι — Αποκατάσταση σταδιοδρομίας κατόπιν ακυρωτικής  
αποφάσεως προαγωγής — Εφαρμογή του Άρθρου 45 του Ν. 1/90 με  
βάση την πρόνοια του Καν. 65(1) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύ-  
πρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 291/86).

Το ενδιαφερόμενο μέρος προήχθη στην επίδικη θέση αν και δεν  
είχε υποβάλλει προς τούτο αίτηση εξ αιτίας του γεγονότος της με-  
σολάβησης ακυρωτικής απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου που  
τον αφορούσε. Η επίδικη απόφαση λήφθηκε προς αποκατάσταση  
της σταδιοδρομίας του ενδιαφερομένου μέρους, επέφερε όμως και  
ανατροπή της αντίστοιχης διαδικασίας προαγωγών ως προς τους  
υπόλοιπους υποψηφίους που είχαν υποβάλλει κανονικά αίτηση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,  
αποφάσισε ότι:

Ο Καν. 65(1) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπε-  
ρεσίας) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 291/86) προνοεί ότι για ζήτημα για τα  
οποία δεν γίνεται ρητή πρόνοια ή αναφορά στην Κ.Δ.Π. 291/86, "θα

εφαρμόζονται ..... αι εκάστοτε διά τους δημοσίους υπαλλήλους εφαρμοζόμεναι διατάξεις".

Το θέμα της αποκατάστασης υπαλλήλων των οποίων ακυρώθηκε η προαγωγή από το Δικαστήριο, δεν ρυθμίζεται ειδικά από τις 5  
 πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 291/86. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τον Καν. 65(1) θα μπορούσε να γίνει επίκληση του Άρθρου 45 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) για αποκατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους μετά την ακύρωση της προαγωγής του στην 10  
 προσφυγή αρ. 116/92.

Εντούτοις, η επίδικη απόφαση είναι τρωτή και θα πρέπει να ακυρωθεί για τους ακόλουθους λόγους:

Όπως φαίνεται από το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 25.1.94 το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος, επειδή 15  
 έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι η προαγωγή οποιουδήποτε άλλου υποψηφίου θα δημιουργούσε τις προϋποθέσεις εφαρμογής του Άρθρου 45(2) του Ν. 1/90, δηλαδή ότι θα επηρεάζετο η σταδιοδρομία του. Η 20  
 ενέργεια αυτή είναι λανθασμένη. Με βάση τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου, διαπιστώνεται πρώτα ο επηρεασμός της σταδιοδρομίας του υπαλλήλου και μετά το Διοικητικό Συμβούλιο προχωρεί στην προαγωγή του. 25

Επιπρόσθετα, αν η Αρχή έκρινε ότι με βάση το Άρθρο 45 του Ν. 1/90 θα έπρεπε να προβεί στην αποκατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους, τότε η απόφαση για την προαγωγή του θα έπρεπε να είχε ληφθεί ανεξάρτητα από τη διαδικασία πλήρωσης κενών θέσεων που προκηρύχθηκαν με βάση τη Γνωστοποίηση Κενών θέσεων. Δεν είναι 30  
 επιτρεπτό να γίνεται μια τέτοια αποκατάσταση υπαλλήλου μέσα στα πλαίσια διαδικασίας πλήρωσης θέσης η οποία προκηρύχθηκε με Γνωστοποίηση και για την οποία έγιναν δεκτές αιτήσεις.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η ανάμειξη της διαδικασίας αποκατάστασης του ενδιαφερόμενου μέρους (ο οποίος δεν είχε υποβάλει αίτηση σύμφωνα με τη Γνωστοποίηση Κενών θέσεων) σε συνήθη διαδικασία πλήρωσης προκηρυχθείσης κενής θέσης, είχε ως αποτέλεσμα τον παραμερισμό του αιτητή, ο οποίος είχε αξιολογηθεί μαζί με άλλους ενδιαφερόμενους και συστήθηκε ως ο καταλληλότερος για προαγωγή τόσο από το Διευθυντή όσο και από της 40  
 Συμβουλευτική Υπεπιτροπή. Η αποκατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους θα έπρεπε να είχε γίνει είτε υπό μορφή υπεράριθμης προαγωγής του, ή αν υπήρχε κατάλληλη κενή θέση, προαγωγής του στη

θέση αυτή (νοουμένου ότι πληρούντο οι προϋποθέσεις του Άρθρου 45(2) του Ν. 1/90), χωρίς η θέση αυτή να είχε προκηρυχθεί ως κενή και να ζητηθεί η υποβολή αιτήσεων.

5 Ενόψει των όσων έχουν προαναφερθεί, η επίδικη απόφαση θα πρέπει επίσης να ακυρωθεί γιατί, η παραγνώριση των συστάσεων του Διευθυντή και της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής για προαγωγή του αιτητή στηρίχθηκε, μεταξύ άλλων, και στη λανθασμένη ερμηνεία του Νόμου.

10 *Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1993) 4 Α.Α.Δ. 764.*

15 **Προσφυγή.**

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Αρχής, με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σταθμού (Ανάπτυξη) Ηλεκτροπαραγωγός Σταθμός Δεκέλειας.

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

25 *Κ. Στιβαρού για Γ. Κακογιάννη, για την Καθ' ης η αίτηση.*

*Α. Λοΐζου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult.*

30 ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή), με την οποία προάχθηκε ο Ανδρέας Χρ. Κόσσιφος στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σταθμού (Ανάπτυξη) Ηλεκτροπαραγωγός Σταθμός Δεκέλειας.

40 Στις 28.6.93 η καθ' ης η αίτηση κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων αρ. 7/93, που περιλάμβανε και μια θέση Βοηθού Διευθυντή Σταθμού (Ανάπτυξη), κλίμακα Α14 1/2, Ηλεκτροπαραγωγός Σταθμός Δεκέλειας (Αρ. Θέσης 3). Η προθεσμία υποβολής αιτήσεων έληγε στις 20.8.93. Για τη θέση αυτή υπέβαλε αίτηση, μεταξύ άλλων και ο αιτητής, όχι όμως το ενδιαφερόμενο μέρος.

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγω-

γές Επιστημονικού Προσωπικού κατά τη συνεδρίασή της στις 30.11.93, επιλήφθηκε των αιτήσεων που υποβλήθηκαν και επέλεξε τρεις υποψήφιους, όπως αναφέρονται με αλφαβητική σειρά στην Έκθεσή της προς την καθ' ης η αίτηση ημερ. 6.12.93, υπό μορφή Εισήγησης (Παράρτημα 5).

5

Η Εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής για Προαγωγές Επιστημονικού Προσωπικού, υποβλήθηκε στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για Θέματα Προσωπικού, η οποία κατά τη συνεδρίασή της στις 13.12.93, αποφάσισε να εισηγηθεί στην καθ' ης η αίτηση την προαγωγή του αιτητή στην επίδικη θέση. Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή προέβη στη σύσταση του αιτητή, αφού άκουσε και τις απόψεις του Διευθυντή ο οποίος δήλωσε ότι κατά την άποψή του ο αιτητής υπερείχε σε πείρα, αξία, ικανότητα, επίδοση, απόδοση και αρχαιότητα έναντι άλλων επικρατέστερων υποψηφίων, και τον σύστησε ως τον καταλληλότερο για προαγωγή. Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή παρέπεμψε στην Ολομέλεια το θέμα της υποψηφιότητας του ενδιαφερόμενου μέρους.

10

15

Το Διοικητικό Συμβούλιο κατά τη συνεδρίασή του ημερ. 25.1.94, αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση. Το ακόλουθο είναι απόσπασμα από τα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίασης:

20

"Η Αρχή ενεργούσα σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986, επιλήφθηκε των αιτήσεων για προαγωγή όπως αναφέρονται στον κατάλογο χρώματος λευκού, και αφού μελέτησε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία του κάθε αιτητή, τον προσωπικό φάκελο του κάθε αιτητή (που είχε τεθεί ενώπιον της Αρχής), την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Επιστημονικού Προσωπικού που περιέχονται στην Εισήγηση και τις συστάσεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για Θέματα Προσωπικού, τη σύσταση του Διευθυντή ο οποίος προτείνει για προαγωγή στην πιο πάνω θέση τον 8411 Φιλίππου Γεώργιο, επιβεβαιώνοντας τη σύστασή του που είχε δώσει στη συνεδρία της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στα πρακτικά της συνεδρίας αυτής και τα οποία πρακτικά έχουν τεθεί ενώπιον της Αρχής

25

30

35

40

5 καθώς επίσης και τις εμπιστευτικές εκθέσεις για τους υποψη-  
φίους, τη γνωμάτευση των Νομικών Συμβούλων της Αρχής, με  
ημερομηνία 29.11.1993, σύμφωνα με την οποία ο 8944 Ανδρέ-  
ας Κότσιφος μπορεί νομότυπα να θεωρηθεί ως υποψήφιος για  
10 προαγωγή στην πιο πάνω θέση, την πρόνοια του Κανονισμού  
65(1) των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρε-  
σίας) Κανονισμών του 1986, ως επίσης και τις σχετικές πρό-  
νοιες του άρθρου 45 του Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου  
1/90 και αφού έλαβε επίσης υπόψη την αρχαιότητα, το γεγονός  
15 ότι ο 8944 Ανδρέας Κότσιφος εκτελούσε καθήκοντα ομοβάθ-  
μιας θέσης για περίοδο 15 μηνών, το γεγονός ότι η αξιολόγησή  
του εγένετο για καθήκοντα ομοβάθμιας της προς πλήρωση θέ-  
σης εν αντιθέσει προς τους υπολοίπους υποψηφίους καθώς  
και το γεγονός ότι η προαγωγή οιαδήποτε άλλου υποψηφίου  
θα δημιουργούσε τις προϋποθέσεις εφαρμογής των προνοιών  
του άρθρου 45 του Νόμου 1/90 (εδ. 2), και αφού ακολούθησαν  
διαβουλεύσεις των μελών της Αρχής μετά την αποχώρηση από  
τη συνεδρία του Διευθυντή (ο οποίος αποχώρησε μετά που εξέ-  
φρασε τις απόψεις του)

20

## ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

25 παρά την αντίθετη άποψη του Διευθυντή, την προαγωγή του  
8944 Ανδρέα Κότσιφου στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σταθμού  
(Ανάπτυξη), ΗΣ Δεκέλειας, από 1.2.1994."

(Η υπογραμμισή είναι δική μου)

30 Για καλύτερη κατανόηση των επίδικων θεμάτων χρειάζεται η  
παράθεση του ιστορικού που προηγήθηκε της διαδικασίας για  
προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους, ο οποίος όπως πιο πά-  
νω αναφέρεται, δεν είχε υποβάλει αίτηση σύμφωνα με τη Γνω-  
στοποίηση των Κενών Θέσεων ημερ. 28.6.93.

35 Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε προαχθεί από 1.1.92 στη θέση  
βοηθού Διευθυντή Σταθμού (Λειτουργία) Ηλεκτροπαραγωγικός  
Σταθμός Δεκέλειας. Η προαγωγή του ακυρώθηκε από το Ανώ-  
τατο Δικαστήριο (βλ. **Μιχαήλ Αντωνίου v. Αρχής Ηλεκτρισμού**  
**Κύπρου** (1993) 4 Α.Α.Δ. 764). Μετά από επανειλημμένες επιστο-  
40 λές προς την Αρχή του δικηγόρου του αιτητή στην πιο πάνω  
προσφυγή, το ενδιαφερόμενο μέρος ειδοποιήθηκε ότι επανέρχε-  
ται στη θέση που κατείχε προηγουμένως, αν και όπως προκύπτει  
από το περιεχόμενο του προσωπικού του φακέλου, το ενδιαφε-  
ρόμενο μέρος ασκούσε τα καθήκοντα της θέσης μέχρι τη δεύτερη

επιστολή που απέστειλε σ' αυτόν η Αρχή, ημερ. 8.9.93.

Το ενδιαφερόμενο μέρος σύμφωνα με επιστολή του δικηγόρου του προς το Διοικητικό Συμβούλιο ημερ. 3.11.93, δεν υπέβαλε αίτηση για προαγωγή στην επίδικη θέση, γιατί ανέμενε πως θα επαναδιοριζόταν στη θέση στην οποία είχε προαχθεί κατά τη διαδικασία που ακυρώθηκε. 5

Κατά την επανεξέταση του θέματος της ακυρωθείσας απόφασης, η Αρχή προήξε αντί το ενδιαφερόμενο μέρος, τον αιτητή στην προσφυγή αρ. 116/92 Μιχάλη Αντωνίου. 10

Μετά την εξέλιξη αυτή στάληκε στο Διοικητικό Συμβούλιο η πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους ημερ. 3.11.93. Στην εν λόγω επιστολή αναφέροντο και τα ακόλουθα: 15

"ε) Μετά την προαγωγήν άλλου προσώπου στην θέση που κατείχε μέχρι την 8ην Σεπτεμβρίου 1993, λειαν προσφάτως, και δεδομένου ότι η προθεσμία υποβολής αιτήσεως έχει λήξει στερήθηκε της δυνατότητας να υποβάλει αίτηση για προαγωγή διά την προκηρυχθείσα θέση. 20

στ) Δεδομένου ότι οι κανονισμοί του 1986 της Αρχής Ηλεκτρισμού τηρούν σιγή αναφορικά με την περίπτωση ακύρωσης προαγωγής και δεδομένου ότι στους κανονισμούς της Αρχής Ηλεκτρισμού υπάρχει πρόνοια εφαρμογής των Περί Δημοσίας Υπηρεσίας κανονισμών εκεί που οι κανονισμοί της Αρχής Ηλεκτρισμού σιωπούν, σας καλώ όπως εφαρμόσετε τους κανονισμούς και/ή νόμους της Δημοσίας Υπηρεσίας για ρύθμιση του θέματος του πελάτου μου. 25 30

Συγκεκριμένα όπως προαχθεί ο Ανδρέας Κότσιφος στη θέση του Βοηθού Διευθυντή Έργα Αναπτύξεως με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα." 35

Το Διοικητικό Συμβούλιο με επιστολή του ημερ. 25.11.93 ζήτησε τις απόψεις των Νομικών Συμβούλων της Αρχής επί του θέματος. Η γνωμάτευση δόθηκε με επιστολή ημερ. 29.11.93. Προτού αναφερθώ στο περιεχόμενο της γνωμάτευσης, θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω το σχετικό άρθρο (άρθρο 45) του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90), το οποίο επικαλέστηκε η καθ' ης η αίτηση για προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους: 40

5 "45.-(1) Σε περίπτωση κατά την οποία η προαγωγή ενός υπαλλήλου σε μία θέση ακυρώνεται ύστερα από απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Επιτροπή μπορεί, αν κατά την επανεξέταση δεν αποφασίσει την εκ νέου προαγωγή του στη θέση αυτή και εφόσο πληρούνται οι προϋποθέσεις οι οποίες ορίζονται στο εδάφιο (2), να αποφασίσει την προαγωγή ή την υπεράριθμη προαγωγή του, ανάλογα με το αν υπάρχει ή όχι κενή θέση, σε θέση στην οποία κατά πάσα λογική πιθανότητα θα προαγόταν, αν δεν γινόταν η προαγωγή του που ακυρώθηκε.

10

(2) Η δύναμη του εδαφίου (1) εξουσία της Επιτροπής ασκείται μόνο όταν αυτή πεισθεί ότι, ενόψει της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας του υπαλλήλου και του αριθμού των κενών θέσεων οι οποίες πληρώθηκαν κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της απόφασής της και της ακύρωσης αυτής, επηρεάστηκε πράγματι η σταδιοδρομία του υπαλλήλου.

15

(3) .....  
 (4) ....."

20

Οι Νομικοί Σύμβουλοι της Αρχής στη γνωμάτευσή τους ημερ. 29.11.93, ανέφεραν μεταξύ άλλων, ότι ο κ. Κόσσιφος μπορούσε να θεωρηθεί ως υποψήφιος για προαγωγή έστω και αν δεν είχε υποβάλει εμπρόθεσμα αίτηση για την επίδικη θέση. Αναφέρθηκε επίσης πως έπρεπε να δοθεί βαρύτητα στο κατά πόσο πληρούνται οι προϋποθέσεις του εδαφίου (2) του άρθρου 45. Τα στοιχεία που προνοούνται στο εν λόγω άρθρο, συνέχισαν οι Νομικοί Σύμβουλοι, θα πρέπει να τεθούν ενώπιον της Συμβουλευτικής και του Συμβουλίου και μόνο τότε να ασκηθεί η εξουσία για προαγωγή ή υπεράριθμη προαγωγή, αν τα μέλη πεισθούν ότι αυτά είναι τέτοιας βαρύτητας ώστε πράγματι επηρεάστηκε η σταδιοδρομία του υπαλλήλου.

25

30

35 Το Διοικητικό Συμβούλιο προχώρησε στη συνέχεια στη λήψη της επίδικης απόφασης που εκτίθεται πιο πάνω, και ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από το δικηγόρο του αιτητή είναι οι ακόλουθοι:

40

1) Η απόφαση της καθ' ης η αίτηση να επιλέξει πρόσωπο που δεν υπέβαλε εμπρόθεσμα αίτηση είναι παράνομη και αντίκειται στις πρόνοιες του Καν. 13 των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86).

2) Παραγνώριση της σύστασης του Διευθυντή χωρίς να δοθεί ειδική αιτιολογία από το Διοικητικό Συμβούλιο και παραγνώριση της σύστασης της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής κατά παράβαση του Καν. 23(4) της Κ.Δ.Π. 291/86.

5

3) Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, όπως αυτή εκτίθεται στα πρακτικά ημερ. 25.1.94, είναι ανατιολόγητη.

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο ακυρότητας είναι η θέση του κ. Αγγελίδη πως η Αρχή λανθασμένα επικαλέστηκε τον Καν. 65(1) της Κ.Δ.Π. 291/86 και τη σχετική πρόνοια του άρθρου 45 του Ν. 1/90, εφόσον ο Καν. 13 ρυθμίζει το θέμα της προκήρυξης κενών θέσεων και υποβολής υποψηφιοτήτων. Συγκεκριμένα, ο Καν. 13(1)(γ) προνοεί ότι κάθε ενδιαφερόμενος υπάλληλος υποβάλλει αίτηση πάνω σε καθορισμένο έντυπο εντός συγκεκριμένης προθεσμίας την οποία και αποστέλλει προς το Διευθυντή.

10

15

Ο Καν. 65(1) της Κ.Δ.Π. 291/86 προνοεί ότι για ζητήματα για τα οποία δεν γίνεται ρητή πρόνοια ή αναφορά στην Κ.Δ.Π. 291/86, "θα εφαρμόζονται ..... αι εκάστοτε διά τους δημοσίους υπαλλήλους εφαρμοζόμενα διατάξεις".

20

Το θέμα της αποκατάστασης υπαλλήλων των οποίων ακυρώθηκε η προαγωγή από το Δικαστήριο, δεν ρυθμίζεται ειδικά από τις πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 291/86. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τον Καν. 65(1) θα μπορούσε να γίνει επίκληση του άρθρου 45 του Ν. 1/90 για αποκατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους μετά την ακύρωση της προαγωγής του στην προσφυγή αρ. 116/92.

25

Εντούτοις, η επίδικη απόφαση είναι τρωτή και θα πρέπει, κατά την άποψή μου, να ακυρωθεί για τους ακόλουθους λόγους:

30

Όπως φαίνεται από το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 25.1.94, το οποίο εκτίθεται πιο πάνω, το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος, επειδή έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι η προαγωγή οποιουδήποτε άλλου υποψηφίου θα δημιουργούσε τις προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 45(2) του Ν. 1/90, δηλαδή ότι θα επηρεάζετο η σταδιοδρομία του. Η ενέργεια αυτή είναι κατά την άποψή μου λανθασμένη. Με βάση τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου, διαπιστώνεται πρώτα ο επηρεασμός της σταδιοδρομίας του υπαλλήλου και μετά το Διοικητικό Συμβούλιο προχωρεί στην προαγωγή του.

35

40



5 Επιπρόσθετα, έχω τη γνώμη πως αν η Αρχή έκρινε ότι με βάση το άρθρο 45 του Ν. 1/90 θα έπρεπε να προβεί στην αποκατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους, τότε η απόφαση για την προαγωγή του θα έπρεπε να είχε ληφθεί ανεξάρτητα από τη διαδικασία πλήρωσης κενών θέσεων που προκηρύχθηκαν με βάση τη Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων. Δεν είναι, κατά τη γνώμη μου, επιτρεπτό να γίνεται μια τέτοια αποκατάσταση υπαλλήλου μέσα στα πλαίσια διαδικασίας πλήρωσης θέσης η οποία προκηρύχθηκε με Γνωστοποίηση και για την οποία έγιναν δεκτές αιτήσεις.

10

15 Στη συγκεκριμένη περίπτωση η ανάμειξη της διαδικασίας αποκατάστασης του ενδιαφερόμενου μέρους (ο οποίος δεν είχε υποβάλει αίτηση σύμφωνα με τη Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων) σε συνήθη διαδικασία πλήρωσης προκηρυχθείσας κενής θέσης, είχε ως αποτέλεσμα τον παραμερισμό του αιτητή, ο οποίος είχε αξιολογηθεί μαζί με άλλους ενδιαφερόμενους και συστήθηκε ως ο καταλληλότερος για προαγωγή τόσο από το Διευθυντή όσο και από τη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή. Η αποκατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους θα έπρεπε να είχε γίνει είτε υπό μορφή υπεράριθμης προαγωγής του, ή, αν υπήρχε κατάλληλη κενή θέση, προαγωγής του στη θέση αυτή (νοούμενου ότι πληρούντο οι προϋποθέσεις του άρθρου 45(2) του Ν. 1/90), χωρίς η θέση αυτή να είχε προκηρυχθεί ως κενή και να ζητηθεί η υποβολή αιτήσεων.

20

25 Ενόψει των όσων έχουν προαναφερθεί, η επίδικη απόφαση θα πρέπει επίσης να ακυρωθεί γιατί, η παραγνώριση των συστάσεων του Διευθυντή και της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής για προαγωγή του αιτητή στηρίχθηκε, μεταξύ άλλων, και στη λανθασμένη ερμηνεία του Νόμου.

30

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*