

12 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΡΙΤΑ ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήτριες,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 640/94, 675/94, 709/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Μη κατοχή προσόντος επί προαγωγής — Πρόβλεψη του αυτού προσόντος στο Σχέδιο Υπηρεσίας της προηγούμενης κατεχόμενης θέσης — Δεσμευτική νομολογία στη Δημοκρατία v. Πογιατζή.

5

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊστάμενου — Αρχαιότητα — Οι περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση.

Οι αιτήτριες προσέβαλαν την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους σε Ανώτερο Βοηθό Τουριστικού Λειτουργού.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

15

1. Δεν είναι γνωστό ποια ή ποιες ξένες γλώσσες, εκτός της Αγγλικής γνώριζε πολύ καλά το ενδιαφερόμενο μέρος μιας και δεν υπάρχει οποιοδήποτε αποδεικτικό στο φάκελό της.

Στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Υπαλλήλου Πληροφοριών, 1ης Τάξεως, την οποία κατείχε προηγουμένως το ενδιαφερόμενο μέρος και το οποίο εγκρίθηκε στις 30/1/75, υπήρχε ακριβώς η ίδια πρόνοια ως προς τις ξένες γλώσσες. Η ίδια πρόνοια υπήρχε επίσης στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Υπαλλήλου Πληροφοριών (στην οποία πρωτοδιορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος).

20

25

5 Με βάση την απόφαση της Ολομέλειας στην *Δημοκρατία ν. Πογιατζή*, η οποία είναι δεσμευτική, τεκμαίρεται ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το πιο πάνω προβλεπόμενο προσόν, έστω κι' αν δεν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία στο φάκελό της και το θέμα δεν έρχοζε περαιτέρω έρευνας.

10 2. Ο Προϊστάμενος σύστησε την πρώτη αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος, αναφέροντας σε ποιον τομέα υπερείχε κατά τη γνώμη του η κάθε μια από αυτές, αφήνοντας το θέμα της τελικής κρίσης στην Επιτροπή. Δεν υπάρχει καμιά αντίφαση ή ασάφεια στη σύστασή του.

15 3. Έχει επίσης υποστηριχθεί από τη αιτήτρια ότι υπερερεί του ενδιαφερόμενου μέρους καταφανώς σε αρχαιότητα. Η υπεροχή της είναι 3 χρόνια στη θέση πρώτου διορισμού. Η αρχαιότητα αυτή είναι απομακρυσμένη και εν πάση περιπτώσει δεν συνιστά από μόνη της έκδηλη υπεροχή.

20 *Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*

20

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Δημοκρατία ν. Πογιατζή (1992) 3 Α.Α.Δ. 422.*

## 25 Προσφυγές.

30 Προσφυγές με τις οποίες οι αιτήτριες προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού το ενδιαφερόμενο μέρος αντί των αιτητριών.

*Α. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 640/94.*

35 *Μ. Ορφανίδης, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 675/94.*

*Θ. Ιωαννίδης, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 709/94.*

*Α. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

40

*Cur. adv. vult.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Οι αιτήτριες με τις παρούσες προσφυγές τους προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία

προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού το ενδιαφερόμενο μέρος Νίκη Γαβριηλίδου, αντί αυτών. Η επίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε στις αιτήτριες με αντίστοιχες επιστολές ημερομηνίας 8/6/94.

5

Η θέση Ανώτερου Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού είναι θέση προαγωγής. Κατά τον κρίσιμο χρόνο, τόσο οι αιτήτριες όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος, υπηρετούσαν στη θέση Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού, 1ης Τάξης, που είναι η αμέσως κατώτερη θέση και ήταν υποψήφιες για προαγωγή.

10

Κατά τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 3/3/94, η Γενικός Διευθυντής ανέφερε ότι έχει κενωθεί μια θέση Ανώτερου Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού μετά την αφυπηρέτηση του κατόχου της ο οποίος υπηρετούσε στο Τμήμα Προβολής. Υιοθετώντας σχετική εισήγηση της Γενικού Διευθυντή, το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε ότι η κενή θέση υπάγεται στο Τμήμα Προβολής.

15

Ακολούθως η Γενική Διευθυντής απέστειλε, στις 29/3/94, σχετικό Σημειώμα στην Επιτροπή Προσωπικού, στο οποίο περιλαμβάνονταν τα ονόματα των υποψηφίων, μαζί με το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης και κατάσταση των στοιχείων των υποψηφίων.

20

Η Επιτροπή Προσωπικού (η Επιτροπή) εξέτασε το θέμα κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 5/4/94. Ενώπιόν της τέθηκαν, εκτός των πιο πάνω στοιχείων και πίνακας με το περιεχόμενο των Υπηρεσιακών Εκθέσεων των υποψηφίων, όπως και οι φάκελοί τους. Η Επιτροπή κάλεσε τον Προϊστάμενο του Τμήματος Προβολής, ο οποίος αφού εξέθεσε τις απόψεις του αναφορικά με τον καθένα από τους υποψηφίους, περιόρισε την επιλογή του μεταξύ τριών υποψηφίων, συμπεριλαμβανομένης της αιτήτριας στην προσφυγή 640/94 και του ενδιαφερόμενου μέρους, αφού ανέφερε ότι όλοι οι υποψήφιοι γνώριζαν τουλάχιστον δύο ξένες γλώσσες, όπως απαιτούσε το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης. Προχωρώντας στην αξιολόγηση των υποψηφίων, ανέφερε τα ακόλουθα:

25

30

35

"Θα έδινα ελαφρά υπεροχή στην κα Ρίτα Ιωαννίδου σε ό,τι αφορά την προσωπικότητα και λαμβανομένων υπόψη και των προσωπικών περιστάσεών της. Είναι σύζυγος φονευθέντος κατά τη διάρκεια της Τουρκικής εισβολής και μητέρα δύο παιδιών. Στην κα Νίκη Γαβριηλίδου θα έδινα ελαφρά υπεροχή σ' ό,τι αφορά τη διοικητική ικανότητα."

40

5 Μετά την αποχώρηση του Προϊσταμένου του Τμήματος η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των υποψηφίων, και αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, επέλεξε, κατά πλειοψηφία, το ενδιαφερόμενο μέρος ως την πιο κατάλληλη για προαγωγή στην επίδικη θέση.

10 Οι αιτήτριες ειδοποιήθηκαν με αντίστοιχες επιστολές ημερομηνίας 8/6/94 ότι δεν κατέστη δυνατό να επιλεγούν και ως αποτέλεσμα καταχώρησαν τις παρούσες προσφυγές.

15 Ο κυριότερος ισχυρισμός των αιτητριών είναι ότι λανθασμένα και ως αποτέλεσμα έλλειψης δέουσας έρευνας, οι καθ' ων η αίτηση έκριναν ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας και συγκεκριμένα πολύ καλή γνώση δύο ξένων γλωσσών, ενώ τούτο δεν υποστηρίζεται από τα στοιχεία του φακέλου της.

20 Ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση υποστήριξε, με αναφορά στην απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Δημοκρατίας ν. Πογιατζή** (1992) 3 Α.Α.Δ. 422, ότι η κατοχή των προσόντων αυτών τεκμαίρεται από το γεγονός ότι τα σχέδια υπηρεσίας της θέσης την οποία κατείχε προηγουμένως το ενδιαφερόμενο μέρος και αυτό της θέσης στην οποία είχε πρωτοδιορισθεί περιείχαν ακριβώς την ίδια πρόνοια και γι' αυτό δεν απαιτείτο οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα.

Το σχέδιο υπηρεσίας της επίδικης θέσης απαιτεί σχετικά τα ακόλουθα:

30 "(3) Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και της Αγγλικής γλώσσας καθώς και της Γαλλικής ή Γερμανικής ή Ιταλικής ή Σουηδικής ή Αραβικής γλώσσας."

35 Δεν είναι γνωστό ποια ή ποιες ξένες γλώσσες, εκτός της Αγγλικής γνώριζε πολύ καλά το ενδιαφερόμενο μέρος μια και δεν υπάρχει οποιοδήποτε αποδεικτικό στο φάκελό της. Ο Προϊστάμενος του Τμήματος ανέφερε, κατά τη συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 5/4/94, ότι:

40 "Αρχικά υπηρέτησε στο Γραφείο ΚΟΤ Λονδίνου όπου και απέκτησε άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας καθώς επίσης και διοικητική πείρα. Επίσης παρακολούθησε μαθήματα Γαλλικής και Γερμανικής γλώσσας."

Η μοναδική σχετική αναφορά στους πίνακες που βρίσκονταν ενώπιον της Επιτροπής είναι η ακόλουθη:

"4. Goethe Institute, Nicosia: Πιστοποιητικό εγγραφής για παρακολούθηση μαθημάτων στη Γερμανική γλώσσα, 1983."

5

(Σχετικό είναι το ερυθρό 53 στο φάκελο Τεκμήριο 4Α).

Στην υπόθεση **Δημοκρατίας ν. Πογιατζή** (πιο πάνω), ο αδελφός Δικαστής κ. Αρτεμίδης, εκδίδοντας την απόφαση της πλειοψηφίας είτε σχετικά τα ακόλουθα:

10

"Διαφωνώ με την τελική κρίση του συναδέλφου μου για τους εξής λόγους. Τα περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης είναι εκ προοιμίου δοσμένα, και μάλιστα κατανασμένα από τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Είναι πραγματικό γεγονός ότι τα σχέδια υπηρεσίας της θέσης ειδικού ιατρού (παθολογία), που κατέχει ο προαχθείς από 1.3.84, προνοούσαν ακριβώς το ίδιο προσόν, πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, όπως δηλαδή απαιτείται και στα σχέδια υπηρεσίας της επίδικης θέσης, του ανώτερου ειδικού ιατρού.

15

20

Ως εκ τούτου η κοινή λογική αναντίρρητα επιβάλλει, και δεν χρειαζόταν οποιαδήποτε παραπέρα 'έρευνα' από την ΕΔΥ, να κρίνει ως πραγματικό γεγονός ότι ο προαχθείς διέθετε το επίμαχο προσόν, που είναι το ίδιο με αυτό που απαιτείται για τη θέση, στην οποία διορίστηκε από 1.3.84. Το συμπέρασμα όμως αυτό δεν επιβάλλεται μόνο από την κοινή λογική, αλλά και παγιώνεται από την αρχή του διοικητικού δικαίου περί της νομιμότητας του διορισμού του ενδιαφερομένου προσώπου στην προηγούμενη θέση, που ουδέποτε προσεβλήθη. Οποιαδήποτε 'έρευνα' από την ΕΔΥ για το επίμαχο προσόν, όπως την έχει εισηγηθεί στο πρωτόδικο Δικαστήριο και ενώπιόν μας ο δικηγόρος του εφεσίβλητου, θα απέληγε στην πράξη σε αναψηλάφηση του διορισμού του προαχθέντος, που έγινε την 1.3.84 στη θέση ειδικού ιατρού, πράγμα νομικά ανεπίτρεπτο."

25

30

35

Στο σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Υπαλλήλου Πληροφοριών 1ης Τάξεως, την οποία κατείχε προηγουμένως το ενδιαφερόμενο μέρος και το οποίο εγκρίθηκε στις 30/1/75, υπήρχε ακριβώς η ίδια πρόνοια (ερυθρό 56Α στο τεκμήριο 4Α). Η ίδια πρόνοια υπήρχε επίσης στο σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Υπαλλήλου Πληροφοριών (στην οποία πρωτοδιορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στις 16/1/74 και το οποίο εγκρίθηκε στις 6/8/70 (βλέπε ερυθρό 32Α)).

40

5 Με βάση την πιο πάνω απόφαση της Ολομέλειας, η οποία είναι δεσμευτική, τεκμαίρεται ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το πιο πάνω προβλεπόμενο προσόν, έστω κι αν δεν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία στο φάκελό της και το θέμα δεν έχρηζε περαιτέρω έρευνας. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται.

10 Άλλος ισχυρισμός των αιτητριών αφορά τη σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος. Υποστηρίχθηκε εκ μέρους τους ότι η σύστασή του είναι ασαφής και αντιφατική, αφού από τη μια λέει ότι υπερτερεί η αιτήτρια Ιωαννίδου κι από την άλλη ότι υπερτερεί το ενδιαφερόμενο μέρος χωρίς να καταλήγει σε καμιά συγκεκριμένη σύσταση. Λέχθηκε επίσης ότι οι κρίσεις του αναφορικά με τα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους είναι αυθαίρετες και αστήρικτες και ενώ αναφέρει την παρακολούθηση μαθημάτων 15 Γερμανικής από το ενδιαφερόμενο μέρος, αποκρύβει τη γνώση Ιταλικής από την αιτήτρια Ιωαννίδου (υπόθ. 640/94).

20 Μερική αναφορά στη σύσταση του Προϊσταμένου έχει γίνει προηγουμένως και δεν θεωρώ απαραίτητο να παραθέσω περισσότερες λεπτομέρειες. Είναι φανερό ότι ο Προϊστάμενος σύστησε την αιτήτρια Ιωαννίδου και το ενδιαφερόμενο μέρος, αναφέροντας σε ποιον τομέα υπερείχε κατά τη γνώμη του η κάθε μια από αυτές, αφήνοντας το θέμα της τελικής κρίσης στην Επιτροπή. Δεν υπάρχει κατά τη γνώμη μου καμιά αντίφαση ή ασάφεια 25 στη σύστασή του. Όσο για την "κρίση" του αναφορικά με τα προσόντα τόσο του ενδιαφερόμενου μέρους όσο και της αιτήτριας Ιωαννίδου δεν θεωρώ ότι υπήρξε οποιαδήποτε ουσιώδης παρατυπία. Ο Προϊστάμενος απλά ανέφερε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος παρακολούθησε μαθήματα Γαλλικής και Γερμανικής, 30 ενώ για την αιτήτρια Ιωαννίδου ανέφερε ότι γνωρίζει την Αγγλική και Γαλλική γλώσσα. Το θέμα των προσόντων του ενδιαφερόμενου μέρους έχει ήδη λήξει γι' αυτό δεν θα πω περισσότερα. Όσον αφορά το παράπονο της αιτήτριας ότι ο Προϊστάμενος δεν αναφέρθηκε στο γεγονός ότι αυτή παρακολούθησε μαθήματα 35 Ιταλικής ή Γερμανικής, δεν το θεωρώ ουσιώδες εφόσον η παρακολούθηση των μαθημάτων αυτών από την αιτήτρια για 1 χρόνο αναφέρετο στο σχετικό πίνακα που βρισκόταν ενώπιον της Επιτροπής, όπως και στους φακέλους της, οι οποίοι επίσης βρίσκονταν ενώπιον της Επιτροπής, και δεν μπορεί επομένως να γίνεται λόγος για παραλάνηση της Επιτροπής. Τα πραγματικά 40 στοιχεία τόσο της αιτήτριας όσο και του ενδιαφερόμενου μέρους βρίσκονταν ενώπιον της Επιτροπής.

Έχει επίσης υποστηριχθεί από την αιτήτρια ότι υπερτερεί του

ενδιαφερόμενου μέρους καταφανώς σε αρχαιότητα. Η υπεροχή της είναι 3 χρόνια στη θέση πρώτου διορισμού. Η αρχαιότητα αυτή είναι απομακρυσμένη και εν πάση περιπτώσει δεν συνιστά από μόνη της έκδηλη υπεροχή.

5

Έχοντας μελετήσει τα στοιχεία των αιτητριών και του ενδιαφερόμενου μέρους βρίσκω ότι καμιά από τις αιτήτριες δεν κατέδειξε έκδηλη υπεροχή, έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους, όπως απαιτεί η νομολογία μας. Ούτε έχει βάση ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης.

10

Ως αποτέλεσμα οι παρούσες προσφυγές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται, η δε επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν γίνεται διαταγή για έξοδα.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*