

20 Ιουνίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΣΚΕΠΑΡΙΝΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 473/93)

Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έκδηλη υπεροχή — Δεν στοιχειοθετήθηκε στην κριθείσα περίπτωση προαγωγής στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου.

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η παρούσα απόφαση διαβάζεται ως σύνολο.]

*Η προσφυγή απορρίπτεται με Α.Κ.100
έξοδα.* 5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία προήχθηκε στη θέση Φροντιστή Αποθήκης το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αντί του αιτητή. 10

Μ. Κυπριανού, για τον Αιτητή.

Κ. Στιβαρού για Γ. Κακογιάννη, για τους Καθ' ων η αίτηση. 15

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, που ελήφθη στις 16.3.93, και με την οποία προήχθη στη θέση Φροντιστή Αποθήκης το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. 20

Ο δικηγόρος του αιτητή υποστηρίζει την προσφυγή προβάλλοντας δύο εισηγήσεις: 25

(α) ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο δεν κατέχει τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας και,

5 (β) πως ο αιτητής υπερέχει έκδηλα του ενδιαφερομένου προσώπου και ως εκ τούτου edικαιούτο προαγωγής στην επίδικη θέση.

Η πρώτη εισήγηση είναι νομικά αβάσιμη. Ο αιτητής πληρούσε τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας σύμφωνα με το (α) της σημείωσης σ' αυτό που έχει ως εξής:

10

"για την πρώτη πλήρωση της θέσης θα είναι δικαιούχοι κρίσεως για προαγωγή υπάλληλοι οι οποίοι κατέχουν τη θέση του φροντιστή αποθήκης κατά την ημερομηνία κρίσεως του σχεδίου υπηρεσίας."

15

Ο αιτητής κατείχε τη θέση Φροντιστή Αποθήκης όταν εγκρίθηκε το σχέδιο υπηρεσίας στις 15.12.92. Η γνωστοποίηση για τη θέση έγινε στις 28.12.92 και η επίδικη απόφαση αφορά την πρώτη πλήρωση της θέσης.

20

Αδικοιολόγητος κρίνεται και ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή πως αυτός υπερέχει έκδηλα του ενδιαφερομένου προσώπου. Το μόνο στοιχείο στο οποίο πράγματι προηγείται ο αιτητής, και μάλιστα πολύ, είναι η αρχαιότητα, (κατά 16 1/2 έτη). Στα υπόλοιπα θεσμοθετημένα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αυτά καθορίζονται στον Κανονισμό 23(3) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμοί του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86) προδήλως υπερέχει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Εξετάζοντας τους προσωπικούς φακέλους του αιτητή και του ενδιαφερομένου προσώπου, διαπιστώνουμε αμέσως το γεγονός τούτο. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο παρουσιάζεται ως ένας εξαιρετικός υπάλληλος με άκρας ευνοϊκά και κολακευτικά σχόλια για την απόδοση στην εργασία του, σε αντίθεση με τον αιτητή που χαρακτηρίζεται ως ένας μέτριος υπάλληλος μολονότι επιδεικνύει πάντοτε ζήλο και προθυμία. Προφανώς, και σύμφωνα με αυτά τα στοιχεία, έγινε και η σύσταση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής καθώς και της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής, που ήταν υπέρ του ενδιαφερομένου προσώπου, ο οποίος είχε πρόσθετα και τη σύσταση του Διευθυντή.

25

30

35

40

Με αυτά τα δεδομένα η επίδικη απόφαση δεν μπορεί να κριθεί πως ελήφθη έξω από τα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας της ΑΗΚ και γι' αυτό επικυρώνεται. Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα.