

13 Ιουνίου, 1995

[ΠΙΚΗΣ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΛΑΙΡΗ ΑΝΔΡΕΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 592/94)

*Προσφορές — Πλειοδοτικός διαγωνισμός — Διαγωνισμός για την
ανάληψη της εκμετάλλευσης του κυλικείου του Επαρχιακού Δικαστηρίου
Λευκωσίας — Περιστάσεις — Κατακύρωση στον πλειοδότη — Η
κατακύρωση σύννομη.*

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η παρούσα απόφαση διαβάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά για την εκμετάλλευση του κυλικείου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας στο ενδιαφερόμενο μέρος, αντί στην αιτήτρια.

15

I. Νικολάου, για την Αιτήτρια.

20

A. Βασιλειάδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η Αίτηση.

A. Χατζησέργης, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος Μάγδα Παναγή.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Π.: Η αιτήτρια ήταν μια από τους πέντε προσφοροδότες για την εκμετάλλευση του κυλικείου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας. Η προσφυγή της στρέφεται εναντίον της διοικητικής απόφασης, με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά υπέρ του ενδιαφερομένου προσώπου, της Μάγδας Παναγή.

5

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η προσφορά του ενδιαφερομένου προσώπου ήταν ψηλότερη από εκείνη της αιτήτριας, ανερχόμενη σε £351,00 τον μήνα έναντι £320,00.

10

Οι λόγοι για τους οποίους διώκεται η ακύρωση της πράξης επικεντρώνονται σε ισχυριζόμενες παραλείψεις των καθ' η αίτηση να αποδώσουν τη δέουσα σημασία στην πείρα της αιτήτριας στη διαχείριση του κυλικείου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και, παράλληλα, στην ακαταλληλότητα του ενδιαφερομένου προσώπου για την ανάληψη της εκμετάλλευσης του κυλικείου. Επίσης, αμφισβητήθηκε η ικανότητα του ενδιαφερομένου προσώπου να ανταποκριθεί στον όρο της προσφοράς ο οποίος ορίζει ότι ο επιτυχών προσφοροδότης πρέπει να διαχειρίζεται προσωπικά το κυλικείο, εκτός εάν εξαιρεθεί από την υποχρέωση αυτή από τον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας.

15

20

Έκθεση του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου, αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών, αναφέρεται ευμενώς στις καλές σχέσεις της αιτήτριας με το προσωπικό του δικαστηρίου και την προθυμία της για την εξυπηρέτηση του κοινού. Η ανάθεση του συμβολαίου στην αιτήτρια προκρίνεται και χαρακτηρίζεται ως συνιστώσα ίσως "... την ιδανικότερη εκλογή", νοουμένου ότι η αιτήτρια θα ήταν διατεθειμένη να προβεί στην αγορά του απαραίτητου εξοπλισμού, ο οποίος εξειδικεύεται στην έκθεση. Ως προς την ενδιαφερόμενη, διατυπώνονται ορισμένα ερωτηματικά αναφορικά με την καταλληλότητά της και τη δυνατότητά της να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση του προσωπικού των δικαστηρίων και του κοινού, δεδομένου ότι διαχειριζόταν και άλλο κυλικείο σε κυβερνητική υπηρεσία.

25

30

35

Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε, κατά πλειοψηφία, στην επιλογή της ενδιαφερομένης, υπό τον όρο ότι θα προσκόμιζε πιστοποιητικό το οποίο θα επιμαρτυρούσε λευκό ποινικό μητρώο. Αυτό επιβεβαιώθηκε με πιστοποιητικό των Αστυνομικών Αρχών και η προσφορά κατακυρώθηκε υπέρ της.

40

Δε διαπιστώνεται λόγος που να δικαιολογεί την ακύρωση της επίδικης απόφασης. Η προσφορά του ενδιαφερομένου προσώ-

που ήταν η υψηλότερη στον πλειοδοτικό διαγωνισμό. Είχαν και τα δύο μέρη πείρα στην εκμετάλλευση κυλικείου. Με την προσφορά του, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο είχε, επίσης, αναλάβει την υποχρέωση για προσωπική διαχείριση του κυλικείου.

5

Δεν έχει καταδειχθεί οποιαδήποτε πλάνη εκ μέρους του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ως προς τα ουσιώδη γεγονότα, ή οποιοδήποτε άλλο παράγοντα που θα μπορούσε να επιμετρήσει στη λήψη της επίδικης διοικητικής απόφασης.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.