

19 Φεβρουαρίου, 1993

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΦΩΤΟΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΖΥΘΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΛΤΔ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΑΝΩΤΕΡΟΥ ΤΕΛΩΝΗ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 397/90)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Μόνο εκτελε-
στές διοικητικές πράξεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο —
Επιβεβαιωτικές και στερούμενες εκτελεστότητας οι προσβαλλόμε-
νες επιστολές του Τελωνείου στην κριθείσα περίπτωση.

5

Με την προσφυγή προσβλήθηκε η απόφαση των καθ'ων η αίτη-
ση με την οποία ταξινομήσαν καλώδια τα οποία εισήχθησαν από
τους αιτητές στη δασμολογική κλάση 85 44 60 13 00 και επιβλήθη-
καν και εισπράχθηκαν εισαγωγικοί δασμοί για τα υπό αναφορά κα-
λώδια, με βάση το δασμολογικό συντελεστή της πιο πάνω κλάσης.

10

Κρίσιμο απέβη το ζήτημα της εκτελεστότητας των επιστολών του
Τελωνείου που οι αιτητές επέλεξαν να προσβάλουν με την προσφυγή
τους.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-
φάσισε ότι:

20

Σύμφωνα με το Άρθρο 146 του Συντάγματος μόνο εκτελεστές
διοικητικές πράξεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Δι-
καστηρίου. Εκτελεστές είναι οι πράξεις οι οποίες παράγουν έννο-
μα αποτελέσματα. Τέτοια πράξη, δηλαδή εκτελεστή διοικητική πρά-
ξη, είναι η 9.10.89, οπότε έγιναν και οι τελικές διασαφίσεις και κα-
θορίστηκε οριστικά το τελικό ποσό του δασμού που θα κατεβάλλε-

το. Η απόφαση αυτή πρέπει να ήλθε σε γνώση των αιτητών πριν την 30.10.89, ημερομηνία αποστολής της επιστολής των αιτητών προς τον Τελώνη Λευκωσίας με την οποία του ζητούσαν να τους επιστραφεί το ποσό που είχε κατακρατηθεί για τις δύο συγκεκριμένες φορτώσεις. Οι μεταγενέστερες επιστολές ημερομηνίας 27.2.90 και 12.5.90 απλώς επιβεβαιώναν την αρχική απόφαση ημερομηνίας 9.10.89. Το κριτήριο των αποφάσεων δεν άλλαξε. Το υπόβαθρο είναι ταυτόσημο, το ότι δηλαδή τα καλώδια τα οποία έφθασαν ξεχωριστά αποτελούν ειδική ξεχωριστική κατηγορία σύμφωνα με το νόμο. Ούτε και κατατέθηκαν οποιαδήποτε νέα στοιχεία στο ενδιάμεσο, ώστε να μπορεί να λεχθεί ότι προέκυψε νέα έρευνα ώστε οι αποφάσεις ημερομηνίας 27.2.90 και 12.5.90 να καθίστανται εκτελεστές. Οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι επιβεβαιωτικές της απόφασης της 9.10.89. Ως εκ τούτου η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία ταξινομήθηκαν καλώδια τα οποία εισήχθησαν από τους αιτητές στη δασμολογική κλάση 85 44 60 13 00 και επιβλήθηκαν και εισπράχθηκαν εισαγωγικοί δασμοί.

Χρ. Κληρίδης, για τους Αιτητές. 25

Λ. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 30

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση των καθ'ων η αίτηση με την οποία ταξινομήσαν καλώδια τα οποία εισήχθησαν από τους αιτητές στη δασμολογική κλάση 85 44 60 13 00 και επιβλήθηκαν και εισπράχθηκαν εισαγωγικοί δασμοί για τα υπό αναφορά καλώδια, με βάση το δασμολογικό συντελεστή της πιο πάνω κλάσης.

Οι αιτητές, κατασκευαστές της μύρας Carlsberg στην Κύπρο, εισήξαν το 1989 διάφορα μηχανήματα με εξαρτήματα και καλώδια τα οποία θα χρησιμοποιούντο για το νέο τους εμφιαλωτήριο. Η αποστολή έγινε σε οκτώ διαφορετικές φορτώσεις.

Σε δύο από τις οκτώ φορτώσεις οι αιτητές εισήξαν και τελώ-

νησαν από το Τελωνείο Λεμεσού τρία και έξι κιβώτια ηλεκτρικά καλώδια αντίστοιχα. Στην πρώτη περίπτωση ο τελωνισμός έγινε με διασάφηση εισαγωγής με αρ. Dep. C-2/80/89 ημερομηνίας 15.2.89 και στη δεύτερη περίπτωση με διασάφηση εισαγωγής αρ. 5 Dep. C-2/85/89 ημερομηνίας 18.2.89 και δηλώθηκαν ως “Insulated high frequency wire cables” στη δασμολογική κλάση 84 22 30 00 00 του Δεύτερου Πίνακα του περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου. Αυτή η δασμολογική κλάση αναφέρεται σε “Μηχανές και συσκευές για το περιτύλιγμα ή τη συσκευασία εμπορευμάτων” και αναφέρει ως συντελεστή δασμού “ατελώς”. Όμως, σύμφωνα με τους καθ’ ων η αίτηση, τα καλώδια εφόσον έφθασαν στην Κύπρο με ξεχωριστές φορτώσεις από τα μηχανήματα έπρεπε να ταξινομηθούν στη δασμολογική κλάση 85 44 60 13 που αφορά “σύρματα και καλώδια” και επιτράπηκε ο τελωνισμός τους αφού κατατέθηκε από 15 τους αιτητές χρηματική παρακαταθήκη, με 8.5% προτιμησιακό συντελεστή δασμού.

20 Στις 15.6.89, μετά τη συναρμολόγηση των μηχανημάτων έγινε έλεγχος από αρμόδιο λειτουργό του Τελωνείου Λευκωσίας και διαπιστώθηκε ότι μέρος των καλωδίων χρησιμοποιήθηκε για την εγκατάσταση των μηχανημάτων και το υπόλοιπο παρέμεινε 25 αχρησιμοποίητο στις αποθήκες των αιτητών. Στις 9.10.89 έγιναν οι τελικές διασαφήσεις και διακανονίστηκε από το Τελωνείο Λεμεσού η τελική απόφαση. Σύμφωνα μ’ αυτή τα καλώδια ταξινομήθηκαν στην κλάση 85 44 60 13 00 και κατά συνέπεια υπόκειντο σε δασμούς.

30 Οι αιτητές εξέφρασαν τις διαμαρτυρίες τους για τα πιο πάνω με επιστολή τους ημερομηνίας 30.10.89 προς τον Ανώτερο Τελώνη Λευκωσίας και ζητούσαν να τους επιστραφεί ολόκληρο το ποσό που είχαν καταθέσει με τις χρηματικές παρακαταθήκες εξηγώντας ότι “τα καλώδια αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα των μηχανημάτων του νέου μας εμφιαλωτηρίου και σε καμιά περίπτωση δεν μπορούν να διαχωρισθούν και να θεωρηθούν ως κάτι το ξεχωριστό”. Ταυτόχρονα ζητούσαν από τον Ανώτερο Τελώνη Λευκωσίας την επανεξέταση του θέματος”. 35

40 Ο Ανώτερος Τελώνης Λευκωσίας με επιστολή του στους αιτητές ημερομηνίας 15.11.89 τους επεξήγησε ότι διαβίβασε την επιστολή τους ημερομηνίας 30.10.89 στον Ανώτερο Τελώνη Λεμεσού εφόσον το αίτημά τους αναφέρετο σε παρακαταθήκες που είχαν κατατεθεί εκεί.

Στο Τελωνείο Λεμεσού διαπιστώθηκε ότι οι χρηματικές παρακαταθήκες είχαν ήδη διακανονισθεί και το υπόλοιπο ποσό επιστράφηκε στους αιτητές.

Οι αιτητές απηύθυναν και δεύτερη επιστολή αυτή τη φορά προς τον Ανώτερο Τελώνη Λεμεσού ημερομηνίας 19.2.90 και επαναλαμβάνοντας τους ισχυρισμούς τους ζήτησαν πάλι να τους επιστραφεί ολόκληρο το κατατεθέν ποσό. 5

Ο Ανώτερος Τελώνης Λεμεσού με απαντητική επιστολή του ημερομηνίας 27.2.90 τους πληροφόρησε ότι η διευθέτηση των παρακαταθηκών είχε γίνει σωστά. Παραθέτω αυτούσιο το περιεχόμενο της επιστολής: 10

“Αναφερομαι στις επιστολές σας με αριθμούς C/741/89, ημερ. 3.10.89 και C/115/90 ημερ. 19.2.90, με τις οποίες ζητάτε την επιστροφή των δασμών που κατακρατήθηκαν από τις χρηματικές παρακαταθήκες Λεμεσού Αρ. C.80/89 και C85/89 που κατατέθηκαν στο γραφείο μου για τον τελωνισμό τριών και έξη κιβωτίων καλωδίων αντίστοιχα, που εισήχθησαν ως μέρος των μηχανημάτων του νέου σας εμφιαλωτηρίου μπύρας, και σας πληροφορώ ότι τα καλώδια αναφέρονται ονομαστικά στη δασμολογική κλάση 85 44 60 13 00 και γι’ αυτό δεν μπορούν να ταξινομηθούν μαζί με τα άλλα μηχανήματα του εμφιαλωτηρίου και να εξαιρεθούν του δασμού. 15 20 25

Ως εκ τούτου η διευθέτηση των πιο πάνω παρακαταθηκών με την παρακράτηση ποσού 8.5% επί της δηλωθείσας αξίας των καλωδίων που αντιπροσωπεύει τον προτιμησιακό δασμό της πιο πάνω δασμολογικής κλάσης, έγινε σωστά και γι’ αυτό η απαίτησή σας για επιστροφή του δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.” 30

Ανάλογη απάντηση έδωσε και ο Διευθυντής του Τμήματος Τελωνείων με επιστολή του προς τους αιτητές ημερομηνίας 12.5.90 η οποία αναφέρει τα ακόλουθα: 35

“Αναφέρω στην αλληλογραφία η οποία λήγει με την επιστολή του Ανώτερου Τελώνη Λεμεσού με στοιχεία Χρημ. Παρ. C80/89 & 85/89 της 27ης Φεβρουαρίου 1990, όπως και στην τηλεφωνική συνομιλία (κου Φ. Φωτιάδη - κου Θ. Μιχαήλ), σχετικά με το πιο πάνω θέμα και σας πληροφορώ ότι έχω επανεξετάσει τη δασμολογική ταξινόμηση των υπό αναφορά εμπορευμάτων και είμαι ικανοποιημένος ότι ορθά τα- 40

ξινομήθηκαν στη δασμολογική κλάση 85 44 60 13 00.”

Οι αιτητές με την προσφυγή τους προσβάλλουν το περιεχόμενο των δύο τελευταίων επιστολών ημερ. 27.2.90 και 12.5.90.

5

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση με προδικαστική ένσταση ισχυρίζεται ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και ότι οι δύο προσβαλλόμενες πράξεις είναι επιβεβαιωτικές προηγούμενης απόφασης και επομένως δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προσφυγής. Ειδικότερα επισημαίνει ότι οι επιστολές ημερομηνίας 27.2.90 και 12.5.90 επιβεβαιώνουν απλά την προηγούμενη εκτελεστή διοικητική πράξη ημερομηνίας 9.10.89, δηλαδή την τελική πράξη διακανονισμού των χρηματικών παρακαταθηκών και τελωνισμού των επιδίκων καλωδίων.

10

15

Αντίθετα, ο δικηγόρος των αιτητών πρόβαλε ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι εκτελεστές εφόσον είναι το αποτέλεσμα νέας έρευνας και επανεξέτασης του θέματος. Αρχικά επεβλήθη ο δασμός με βάση το γεγονός ότι τα καλώδια έφθασαν ξεχωριστά από τα μηχανήματα όπως ρητά αναφέρεται στα έντυπα διασαφήσεων. Όμως, μετά την υποβολή ένστασης εκ μέρους των αιτητών, η νέα απόφαση ημερομηνίας 27.2.90 λήφθηκε πλέον με το νέο κριτήριο ότι “τα καλώδια αναφέρονται ονομαστικά στη δασμολογική κλάση και γι’ αυτό δεν μπορούν να ταξινομηθούν μαζί με τα άλλα”.

20

25

Σύμφωνα με το άρθρο 146 του Συντάγματος μόνο εκτελεστές διοικητικές πράξεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Δικαστηρίου. Εκτελεστές είναι οι πράξεις οι οποίες παράγουν έννομα αποτελέσματα. Τέτοια πράξη, δηλαδή εκτελεστή διοικητική πράξη, κρίνω ότι είναι η 9.10.89, οπότε έγιναν και οι τελικές διασαφήσεις και καθορίστηκε οριστικά το τελικό ποσό του δασμού που θα καταβάλλετο. Η απόφαση αυτή πρέπει να ήλθε σε γνώση των αιτητών πριν την 30.10.89, ημερομηνία αποστολής της επιστολής των αιτητών προς τον Τελώνη Λευκωσίας με την οποία του ζητούσαν να τους επιστραφεί το ποσό που είχε κατακρατηθεί για τις δύο συγκεκριμένες φορτώσεις. Οι μεταγενέστερες επιστολές ημερομηνίας 27.2.90 και 12.5.90 απλώς επιβεβαίωσαν την αρχική απόφαση ημερομηνίας 9.10.89. Δε συμφωνώ με το δικηγόρο των αιτητών ότι το κριτήριο των αποφάσεων άλλαξε. Κατά τη γνώμη μου το υπόβαθρο είναι ταυτόσημο, το ότι δηλαδή τα καλώδια τα οποία έφθασαν ξεχωριστά αποτελούν ειδική ξεχωριστή κατηγορία σύμφωνα με το νόμο. Ούτε και κατατέθηκαν οποιαδήποτε νέα στοιχεία στο ενδιάμεσο ώστε να μπο-

30

35

40

ρεί να λεχθεί ότι προέκυψε νέα έρευνα ώστε οι αποφάσεις ημερομηνίας 27.2.90 και 12.5.90 να καθίστανται εκτελεστές. Αντίθετα, κρίνω ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι επιβεβαιωτικές της απόφασης της 9.10.89. Ως εκ τούτου η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

10